

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Josef Kunášek

**Název práce: Každodenní praktiky uživatelů drog v urbánním prostředí**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Petr Vašát

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Student si ve své práci vytyčil za cíl „analyzovat data provedeného výzkumu ve vybrané urbánní lokalitě, v rámci něhož byly sledovány každodenní praktiky uživatelů tzv. tvrdých drog.“ Za tímto účelem si formuloval tři výzkumné otázky. (1) Jaké látky jsou užívány v prostoru vybrané lokality a především, která bude dominantní? (2) Jakou měrou přispívá kriminalita ke stabilizaci ekonomického statusu aktérů? (3) Jak velká je souvislost mezi dlouhodobějším užíváním ilegálních návykových látek a bezdomovectvím? Naplnění cíle a zodpovězení výzkumných otázek se studentovi podařilo.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Student ve své práci zpracovává data získaná dlouhodobým výzkumem mezi uživateli injekčních drog. Tuto skutečnost považuji za výjimečnou a chvályhodnou. Obsahová prezentace se nicméně ne úplně zdařila.

V metodologické části mi chybí nějaké detailnější informace o (klíčových) informátorech (např. jejich počet, pohlaví atd.). Student pouze zmiňuje, že v určitém období udržoval kontakt s pěti až šesti osobami. Jak to bylo později, tzn. v jiném období? Změnilo se nějak?

V práci se dle mého názoru nepodařilo propojit koncepty a teorie s empirickými daty. Není jasné, kdy student užívá koncepty a kdy to jsou slova, řekněme, v běžném smyslu. Velmi zde chybí teoreticko-konceptuální kapitola, ve které by byly stručně popsány použité koncepty, popř. nějaký širší teoretický rámec (např. teorie praxe P. Bourdieu apod.). Vlivem toho můžeme v jedné kapitole nalézt odkazy na koncept sociálního pole – v tomto případě navíc není jasné, o čí konceptualizaci se jedná, je to Pierre Bourdieu, Kurt Lewin, nebo John Barnes? – zatímco další podkapitola hovoří o „culture of street“. Tyto přístupy stojí většinou proti sobě, pokud student využívá oba zároveň, je třeba vysvětlit proč a jak to činí. Stejně platí i pro koncepty habitus, životní trajektorie, každodenní praktiky atd. Z práce není jasné, jak spolu tyto a další koncepty souvisí.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce se student řídil zaběhlými konvencemi. Nicméně jazyk práce je často krkolomný a některé věty či sousloví nedávají smysl. Viz například nadpis jedné z kapitol: „Aspekty ilegální ekonomiky jako alternativa vzestupu v sociálním poli.“ Stejně platí v případě věty: „Zaměřím se na

popis sítí, toků a schémat, kde hlavním a nejcennějším artiklem je droga samotná.“ Co jsou sítě, toky, schémata? Mám pocit, že ničím z toho se v kapitole/práci student nezabývá.

Drobný problém představují také užití tabulky a diagramy. Jejich užití se mi zdá samoúčelné, tzn., čtenáři vyloženě nic nesdělují (viz např. schéma „Bermudský trojúhelník“ – schéma je zbytečně složité a na první pohled není vůbec jasné, co má čtenáři předat). V některých případech jsou také ne úplně dobře vizuálně zvládnuté (viz např. tabulka č. 1).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

I přes mé kritické připomínky je třeba poznamenat, že se jedná o práci mapující tematické pole, které je v kontextu České republiky spíše opomíjené. Student ve své práci navíc dokazuje, že si osvojil dovednosti a znalosti nutné k realizaci terénního výzkumu mezi uživateli drog, přičemž tento druh „terénu“ považují za jeden z nejtěžších vůbec.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Při obhajobě prosím o zodpovězení následujících dvou otázek:

V práci popisujete případ, kdy člověk dobrovolně odešel z „domova“. Nelze proto zaznamenat, případy, kdy je dlouhodobé injekční užívání nikoliv příčinou ztráty „domova“, ale naopak důsledkem, tedy představuje svého druhu adaptaci na „culture of street“?


Je pak takový člověk podle Vás primárně „bezdomovec“ nebo „uživatel drog“?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

S ohledem na výše zmíněné navrhuji 2 až 3 - v závislosti na obhajobě.

Datum: 28. 5. 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie