

## Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce \*)

**Název práce: Vizualní řešení kulturní akce - módní přehlídka s doprovodným programem**

**Práci předložil(a) student(ka): Veronika Chlumská**

**Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika, specializace Grafický design**

### Hodnocení vedoucího práce

**Práci hodnotil(a): akad. mal. Ditta Jiříčková**

#### 1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Studentka si téma BP vybírala a zapisovala přede dvěma lety v roce 2011. V roce 2012 požádala o odklad, kterému bylo vyhověno. Hodnocení podle kritérií zadání – výstup práce v rozsahu 10ks plakátů, neodpovídá současným měřítkům. Rovněž postup práce, jejího předkládání a konzultování podléhalo v zadání jiným pravidlům.

Práci studentka vypracovala téměř bez konzultací s vedoucím BP.

Rozsah teoretické práce je značný, polemická je její obsahová struktura, jazyk a obrazová příloha.

Řada textů nejde k podstatě věci, je rozsáhlá do nesouvisející šíře, cyklí se. Obrazová příloha téměř nezachycuje proces navrhování, jsou jen 2 varianty značky... atd.

Celková výtvarná podoba předkládané práce vykazuje řadu formálních nedostatků, značkou počínaje a obálkou brožury konče. /Nevím, proč nejsou v elektronickém náhledu další stránky brožury./

Zajímavý je motiv na letáku, ale vše postrádá dotaženost v detailu, schopnost předat informaci.

Motiv rybí kosti, ne „kostry“ mi nepřipadá nijak originální, černé rámování vše přebíjí..., motiv je jen mechanicky opakován, můžeme to nazvat grafickou čistotou... ?

Dobrá je volba dvou barev, ale myslím, že by bylo rozumnější tisknout vše přímou barvou a ne cmykem.

Jako by studentka o něčem přemýšlela a psala a něco jiného dělala a předložila...

Mohu ocenit konkrétní aplikace motivů na textiliích, ale to není podstata pro prezentaci celé akce z hlediska hlavního oboru – grafického designu. Výstupy práce na tiskovinách, zejména nároky na typografii a účinnost grafického působení je nepřiměřená.

Prosím o komisionální posouzení otázky, zda a jak byl cíl BP splněn.

#### 2. Technologická specifika viz 1.

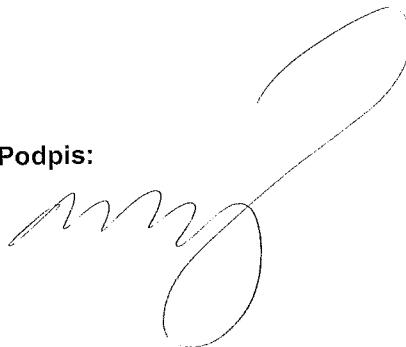
(technická inovace):

3. Přínos práce pro daný obor viz.1.
4. Silné stránky díla viz.1
5. Slabé stránky díla viz. 1
6. **Hodnocení a navrhovaná známka**  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře nebo nevyhověl, prosím o komisionální posouzení

**Datum:**  
27.5.13

**Podpis:**



---

\*) Nehodící se škrtněte  
Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný