Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Lukáš Kroupa

Migrace grafického rozhraní z MAF2 na MAF3

1. Informace k zadání

Za zadáním bakalářské práce stál interní požadavek na transformaci modulů postavených na MAF2, které byly vyvinuty v rámci projektu VPHOP WP10, na moduly postavené na platformě MAF3 tak, aby tyto transformované moduly bylo možné začlenit do vytvářené MAF3 aplikace. Podle informací vývojového týmu MAF3, byla platforma MAF3 na jaře 2012 těsně před dokončením, takže se zdálo, že nic transformaci nebude bránit. Vypsané téma bakalářské práce se zaměřilo na vytvoření automatické transformace grafického rozhraní používaného v těchto modulech, protože manuální transformace by byla příliš obtížná. Bohužel v průběhu řešení tématu se ukázalo, že vývojový tým MAF3 byl příliš optimistický, takže dokonce ani o rok později nebyla v MAF3 dokončena podpora grafického rozhraní, a vzhledem k tomu, že vývojový tým se rozpadl, je otázkou, zda se tak někdy stane.

2. Aktivita během řešení, konzultace, komunikace

Přes minimální podporu ze strany vývojového týmu MAF3, včetně chybějící dokumentace, student dokázal pracovat samostatně. Na konzultace s vedoucím práce přicházel pravidelně (z vlastní iniciativy), dobře připraven, obvykle jen proto, aby vedoucímu sdělil, kam se v řešení dostal. Během řešení prokázal také schopnost komunikace se zahraničním vývojářem systému MAF3. Draft bakalářské práce byl odevzdán na dobré úrovni a v dostatečném předstihu.

3. Hodnocení realizačního výstupu

Práce je vypracována kvalitním způsobem. Student prostudoval vhodné dostupné materiály, tj. práci s literaturou hodnotím na výbornou, a navrhl vlastní přístup řešení pro zadaný problém. Navržené řešení je pečlivě ověřeno na nemalé množině vstupních zdrojových kódů a výsledky analyzovány. Kladně hodnotím také to, že student provedl, nad rámec zadání, analýzu možnosti automatické migrace celého modulu, tj. nejen GUI, tak, aby výsledný soubor byl automaticky přeložitelný pod MAF3 bez chyb. Zdrojové kódy jsou vhodně členěny do tříd a dobře komentovány. Nástroj je plně funkční, vytvořený výstup je vhodným základem pro další manuální úpravy nezbytné pro dokončení migrace.

4. Hodnocení formální stránky předložené práce

Práce je logicky strukturována, přičemž poměr teoretické a realizační části je dobře vyvážen. Jazyková stránka je rovněž velmi dobrá, pokud obsahuje překlepy nebo gramatické chyby, tak jsem si jich nevšiml. Po formální stránce je práce v pořádku, výtku bych měl jen k častému výskytu osamělých slov na posledním řádku odstavce a také mezery mezi odstavci jsou z typografického hlediska příliš veliké.

5. Splnění požadavků zadání

Předložená bakalářská práce splňuje všechny body zadání bez výhrad.

6. Otázky k obhajobě

K předložené práci mám následující dotazy:

- *Na str. 24 je řečeno, že nástroj předpokládá dodržení konvence pojmenování souboru shodně s názvem implementované třídy. Co když je implementace třídy rozdělena do více různě se jmenujících souborů? Poradí si s tímto vytvořený nástroj? Pokud ne, jak by se dalo s tímto problémem vypořádat?*
- *Nerozumím tabulkám 6.1 a 6.2 na str. 38. MAF2 má celkem 119 modulů (6.1) přičemž 68 neosahuje grafické rozhraní (6.2), tj. 119 – 68 = 51 modulů s grafickým rozhraním, a to 48 má CreateGui a 2 mají CreateOpDialog (viz 6.1), což znamená, že existuje 51 – 48 – 2 = 1 modul, který se někde ztratil. Obdobně je tomu v případě MAF2 Medical (154-78 = 76, 76 – 66 – 8 = 2) a LHPApps (140-74 = 66, 66 – 52-9 = 1). Jak je toto možné? Doporučil bych ilustrovat stav množinami Celkem, CreteGui, CreateOpDialog, bez GUI, část GUI v jiné metodě, GUI v jiné metodě se zřetelným vyznačením počtů v průnikách*

7. Závěrečné shrnutí

Bakalářskou práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm ***výborně****.*

V Plzni dne 22. 5. 2013

Doc. Ing. Josef Kohout, PhD.
KIV-FAV-ZČU