

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor/autorka práce: **Tomáš Pokryvka**

Název práce: **Testování EEG/ERP portálu**

Aktivita studenta

Student během zpracování bakalářské práce střídal aktivnější a pasivnější fáze, celkově se však práci věnoval.

Spolupráce s vedoucím

Student se většinou účastnil pravidelných konzultací, na které přicházel připraven. Některé konzultace byly však odkládány. Práce byla odevzdána ve druhém termínu v časovém stresu.

Původnost práce a práce související

Práce je původní, citovaná literatura je relevantní. Autor se nezmiňuje, jestli využil testovací případy vytvářené především kolegy v letním semestru roku 2011.

Kvalita řešení

Autor dostatečně analyzoval možné typy testů, testovacích případů a prostředků vhodných pro testování EEG/ERP portálu. Jednodušší jednotkové a systémové testy úspěšně realizoval, nepodařilo se mu však navrhnout a realizovat testy náročné na přípravu okolních podmínek. Naopak jako úspěšnou lze hodnotit realizaci zátěžových a testů použitelnosti. Na samotném dokumentu je znát závěrečný časový stres. Počet chyb, překlepů a terminologických nesrovnalostí je nadprůměrný vzhledem k rozsahu práce. Větší pozornost by zasloužil abstrakt práce. Černobilá tisková verze obrázku na straně 38 a obrázků 4 a 7 v příloze D degraduje jejich informační přínos. Tabulka 5 v příloze obsahuje nedostatečná či nekorektní vysvětlení významu (Error je vysvětlen jako chybovost, 90% line je vysvětlen jako fialová). Komentář by zasloužily i přílohy A, B a C.

Využitelnost dosažených výsledků

Výsledek práce významně přispěl k odhalení chyb v EEG/ERP portálu a předpokládám, že vzniklé testy budou dále používány (i v případně modifikované podobě) pro testování portálu. Autor byl první, komu se po několika nezdařených pokusech podařilo portál komplexněji otestovat.

Splnění zadání

Zadání bylo takřka splněno. Autor splnil i bod 1, přestože kapitola věnovaná tomuto bodu je stručná. Nepodařilo se navrhnout a realizovat složitější typy testů, které testují základní funkčnosti portálu (bod 3). Vzhledem k celkovému rozsahu práce a průběžně se měnící implementaci portálu však tento nedostatek nepovažuji za zásadní pro obhajobu práce.

Navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 10. 7. 2013

Ing. Roman Mouček, Ph.D.

