



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Ludmila DOSTÁLOVÁ, Ph.D.

Práci předložil(a): Kateřina ŠUSTOVÁ

Název práce: Dedukce v detektivní literatuře

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo porovnat pojem dedukce definovaný v rámci filosofie a metodologie vědy s pojmem dedukce tak, jak je užíván v detektivní literatuře. Toto srovnání bylo vzhledem k rozsáhlosti tématu omezeno na standardní přehledovou literaturu a vybrané autory. Cíl práce byl splněn, zejména proto, že autorka na základě dostupné literatury a nasbíraného materiálu byla schopna provést vlastní analýzu a dospět k vlastním závěrům..

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je vzhledem k tématu rozdělena na část praktickou a teoretickou. V teoretické části autorka shrnuje výklady dedukce z odborné literatury. Tato část práce je nejslabší a je z ní patrné, že autorka má problémy s přesným uchopením tohoto pojmu. Naopak část shrnující pojetí dedukce v detektivní literatuře a představující postavy Sherlocka Holmese a Hercula Poirota, na kterých bude toto srovnání demonstrováno, patří k částem nejlepším. Následuje část praktická, ve které jsou vybrány konkrétní příklady úsudků z jednotlivých příběhů a na nich jsou demonstrovány teoretické postupy. V této části se opět projevuje nedostatečná autorčina průprava v oboru logiky. Nicméně analýzy jsou korektní. Na základě tohoto materiálu pak autorka dochází k vlastním závěrům a sice, že oba detektivové skutečně používají správné deduktivní postupy, nicméně jejich síla tkví ve zcela odlišných schopnostech – v rozsáhlých znalostech nabízejících neuvěřitelnou základnu ve výchozích premisách v případě prvního z detektivů, a výbornou schopnost pozorovat lidské chování umožňující plně využívat hypoteticko deduktivní metodu v případě toho druhého.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je psána na poměrně slušné úrovni stylistické i gramatické. Opět, lepší porozumění detektivní literatuře než metodologii vědy se odrazilo i v odlišné stylistické úrovni těchto částí. Práce je přehledně členěna, citace jsou v souladu s normou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Osobně se domnívám, že autorka z tématu nevytěžila vše, co z něj vzhledem ke svým schopnostem vytěžit mohla. Rovněž vzorek příkladů je poměrně omezený, takže neumožňuje žádné statické zhodnocení. Nicméně autorka byla schopna zohlednit různé roviny pojmu dedukce a aspekty, které vedle čistě formální stránky ovlivňují její správnost resp. překvapivost.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Velmi dobře

Datum: 12. Srpna 2011

Podpis:

Ludmila Dostálková