



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Eliška Květová

Práci předložil(a): Hana Hromiaková

Název práce: Problém teorie struktury osobnosti

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Původní cíl stanovený v zadání bakalářské práce, tedy prozkoumání problému vymezení struktury osobnosti z hlediska psychologie a filosofie nebyl naplněn zcela. Cíl byl v úvodu práce transformován do představení a porovnání tří klasických a tří doplňujících teorií. Autorka práce skutečně zvolené teorie myslí přehledným způsobem představuje (i když toto představení probíhá na mnoha místech jaksi povrchně) a v samotném závěru dojde i k náznaku komparace představených koncepcí. V tomto ohledu byl dílčí cíl práce splněn. V úvodu autorka deklaruje, že v práci použije metod kompilace, interpretace a komparace. I tento závazek je splněn pouze částečně, interpretaci v textu spíše postrádám, což ale vzhledem k povaze a stanovému cíli práce není nutno chápat jako bod v neprospěch autorky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce představuje složky osobnosti v pojetí S. Freuda, C. G. Junga, E. Fromma, R. Assagioliho, F. Perle a J. Rainwaterové a je kompilací celkem zdařilé úrovně. V kapitolách věnovaných charakteru, temperamentu a vývoji osobnosti dochází k jistému dílčímu srovnání jednotlivých koncepcí. Jak bylo naznačeno výše, práce postrádá adekvátní míru interpretace autora, jež je přislíbena v úvodu práce. Autorce se nepodařilo začlenit kapitolu o snech do celku práce, působí proto jako jakýsi přílepek, který uměle navyšuje rozsah práce. Závěr pak lze hodnotit jako jakousi "přípravu na závěr", závěry jako takové chybí, přestože by mohly být zajímavým vyústěním slušně připraveného předchozího textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je až na výjimky plynulý a odpovídá základním zásadám odborného stylu. Poznámkový aparát je veden jednotně. Rušivě však působí časté jednoznačné předložky a spojky na konci řádku, drobné překlepy, chyby v interpunkci, gramatické chyby, nejednotné uvádění publikací v textu (jednou v kurzívě, jindy v uvozovkách), vynechaná slova ve větě. Zásadním nedostatkem celé bakalářské práce je zacházení s odkazy (chybějící odkazy za vyznačenou přímou citací, mísení a slučování odkazů pro přímé citace a parafráze v rámci jednoho odstavce - např. s. 10 ad., někde odkaz chybí docela - např. s. 22 ad., jedná se o chyby způsobené spíše nedůslednou prací s literaturou než pokusem o plagiátorství).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V úvodu není uvedeno, komu by mohla být práce určena. Vzhledem k povaze textu, který je v podstatě úvodem a přehledem vybraných koncepcí osobnosti, by byla na mnoha místech možná vhodná vysvětlující poznámka pod čarou (vysvětlení laickému čtenáři - co je to "psychodrama", proč je na s. 20 uvedena Karen Horneyová atd.). Práce je napsaná přehledně, čtivě, autorka však mohla držet větší odstup a nadhled nad zdroji, z nichž čerpala, a mohla tak text lépe propojit a jednotlivé otázky zapojit do tematického kontextu, aniž by za téměř

každým odstavcem následoval odkaz dokládající parafrázi či citaci. Vznikl by tak logicky větší prostor pro vlastní zhodnocení, jakýkoli další korektní pokus o interpretaci by mohl být přínosem této jinak ryze popisné práce. Ocenit lze použití primární literatury poctivě u představení každé z koncepcí.

Po obsahové stránce se jedná o práci průměrné kvality, patrná je schopnost srozumitelně formulovat přejaté myšlenky, chybí ale jasnější vlastní rámeček celého textu, interpretace představených myšlenek a vyvozování obhajitelných závěrů. Formální stránka by zasloužila úpravy, zásadním nedostatkem v případě odborné práce je špatná práce s citacemi a parafrázemi. Přes uvedené nedostatky navrhuji předkládanou práci k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Zdůvodněte výběr právě této sestavy teorií struktury osobnosti, proč právě tyto autoři a jejich koncepce?

Která z představených teorií podle Vás nejlépe popisuje strukturu osobnosti?

Vysvětlíte způsob odkazování v textu bakalářské práce v případě parafrází a přímých citací a jejich občasné směšování.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Dobře (v případě zdařilé obhajoby a vysvětlení práce s odkazy možné lepší hodnocení – velmi dobře)

Datum: 27.5.2013

Podpis: