

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce: *Renesanční magie: Martilio Ficino*

Prezentační práce; navrhovaná známka: dr. Šulda; velmi dobře.

oponent práce; navrhovaná známka: Mgr. Pavlas; dobře.

Průběh obhajoby: Předseda komise zahájil obhajobu a uvítal studentku, aby představila svou práci. Studentka hovořila o diodes volly tématu práce a jejím obsahu.

Dr. Polák seznámil komisi s posudkem prezentační práce.

Dr. Šulda považuje cíl práce za naplněný. Autorka pracuje s relevantní lit., dr. Šulda oceňuje především práci s „Corpus Hermelicum“, za negativum práce považuje její obsahovou nepřesnost a přílišnou papírnost. Stylistická úroveň je slušná. Oceňuje pravidelné konzultace, navrhuje „velmi dobře“.

Dr. Murgaš seznámil komisi s posudkem oponenta.

Mgr. Pavlas považuje cíl za plně naplněný. Oceňuje celou práci „De vita libri 7“. Jazykový projev ale oponenta není na úrovni (stojí na slovní spojení) klade jednu otázku a navrhuje „dobře“.

Studentka následně dostala prostor, aby se vyjádřila k připomínkám a otázkám v posudcích.

Dr. Murgaš klade doplňující otázku na tři klíčové myšlenky celé práce. Studentka odpovídá na položnou otázku a předseda komise následně ukončuje obhajobu.

Práce je mušky příliš úzce vázána na původní texty a posthává kritický odstup. Nicméně vznikla zpracování m. n. z. č. 1. předloha, čili vlastní práce.

Klasifikace: *dobře*

Datum obhajoby: **6. června 2013**

J. M.
.....
podpis zkoušejícího