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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Vladimír Havlík, CSc.

**Práci předložil(a)**: Karel Trčka

**Název práce**: Charles Darwin a estetické aspekty vzniku a proměny druhů

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem předložené bakalářské práce bylo stručně a přehledně zpracovat život a dílo Charlese Darwina v dobovém kulturním kontextu a analyzovat pohledy Charlese Darwina na estetické aspekty vzniku a proměny druhů. Cíl práce byl splněn pouze částečně, neboť druhá část práce postrádá proklamovanou analýzu Darwinových názorů (viz stručný komentář hodnotitele).

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Viz stručný komentář hodnotitele.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Z formálního hlediska práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Grafická úprava je v pořádku, text je vhodně členěn a strukturován do jednotlivých kapitol a podkapitol. Práce neobsahuje žádné přílohy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Přestože je práce napsána velice pečlivě a pozorně, působí jako celek nesourodě. První část (cca 15 s.) je věnována historicky známému a často zpracovanému přehledu života a díla Ch. Darwina. Autor zde sice prokazuje schopnost práce s literaturou a určitý cit pro část (detail) a celek, když se mu daří na poměrně malém prostoru představit nejdůležitější okamžiky a aspekty života Ch. Darwina, nicméně bylo-li cílem pouze *stručné* a *přehledné* zpracování, považuji to za zanedbatelný přínos v této části práce. Naopak ve druhé části práce je znát, že se autor diskusemi o možné estetické roli při sexuální selekci sám zabývá a práce je v této části mnohem kreativnější. Domnívám se proto, že by bylo vhodnější věnovat celou práci pouze tomuto tématu, což by poskytlo větší prostor pro představení jednotlivých názorových pozic a pro celkové vyústění předložené analýzy. Za nedostatečnou považuji analýzu názorů Charlese Darwina na estetické aspekty vzniku a proměny druhů (což je deklarováno v cílech práce), která se nakonec zúžila pouze na jeden odstavec (podkapitolu 3.3 nazvanou „Pohled Charlese Darwina“), který navíc obsahuje pouze parafrázi Darwinova textu bez jakéhokoli rozboru uvedených názorů. Vzhledem k tomu, že Darwin věnoval těmto otázkám velkou pozornost, považuji za škodu, že autor nevyužil právě rozboru Darwinova názoru na tyto otázky jako východiska a nepokusil se je více propojit s modernějšími diskusemi, kterým věnuje v této části práce odpovídající pozornost. Určitou nesourodost spatřuji také ve zpracování dalších podkapitol v této druhé části práce. Zatímco se autorovi podařilo čtivě představit jednotlivé názorové diskuse (fisherovský model a hypotézy Dobrých genů), nepodařilo se mu již dodržet tento trend v závěru práce. Vyústění celé problematiky je řešené jednou citací (K. Stibral), kterou navíc považuji za problematickou. Tvrdí, že nakonec se v přírodě uplatňují zřejmě všechny možné kombinace jednotlivých koncepcí (což nejen bagatelizuje vážnost předchozích diskusí, ale je i v rozporu s vlastním autorovým stanoviskem, které se kloní k fisherovskému řešení) a případně navozuje působení nějaké jiné „estetické“ síly (viz str. 26). To vše bez jakéhokoli komentáře nebo vysvětlení. Závěr práce tak působí naprosto rozpačitě. Domnívám se, že by bylo vhodné, aby autor při obhajobě vysvětlil zmíněné připomínky a nedostatky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Viz výše ve stručném komentáři hodnotitele.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

dobře
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