

Práce: bakalářská
Posudek: vedoucího
Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Jakub Wichs
Název práce: **K filozofické reflexi tváře**

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené práce je, zhruba řečeno, „reflexe“ problematiky „tváře“ ve filozofii Emmanuela Lévinase. Vytčený cíl je v práci proveden zdařile a filozoficky. Bakalářská práce je zde myšlenkově naplněna na úrovni téměř rigorózní.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je poměrně „těžce filozofická“. Náročnou problematiku zachycuje a představuje náročným způsobem, v pozorném a, pokud mohu soudit, převážně přesném filozofickém výkladu a kontextu. Autor zcela samostatně vytvořil koncepci práce, do níž jednak – kromě funkčně a kvalifikovaně podaného Levinasova životopisu – jako základní východisko začlenil návaznost a odlišení Levinasovy filozofie vzhledem k jejím zdrojům - od fenomenologie a od Heideggera přes nauky náboženské a filozofické, speciálně i přes různá pojetí židovské zbožnosti. Samo zpracování obtížných zdrojů je samo o sobě velmi zdařilou a seriózní součástí celé práce a autor zde samostatně a výborně využívá výsledky svého vlastního intenzivního studia. Jak to u dobrých prací má být, autor v samostatném výkladu jen odkazuje k různým dílům, z nichž čerpal. Celá práce potom vrcholí pokusem o autorův syntetizující výklad levinasovské „tváře“ - nakolik je ovšem v principu možné ji „vyložit“ (a je ke cti autorovi, že je si tohoto jakožto *problému* vědom). Celé zpracování, jakkoli se opírá a řadu zdrojů, je autorské.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je po formální stránce velice dobrá, narazil jsem snad jen na několik chybějících čárek ve větě, jednou na zapomenuté velké písmeno. Odkazový aparát je rovněž prakticky profesionální. Jediná vážnější výtka se snad může týkat přepisu Lévinasova jména s krátkým „e“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je v podmínkách studia nejen bakalářského zcela mimořádná. Autor vesměs prokázal výborná porozumění, schopnost filozofického myšlení a schopnost psát filozofický text. Výborná a zcela samostatná je práce se souvislostí motivů i s jednotlivými texty rozmanitého charakteru. Jednotlivé části práce jsou jen mírně ještě v návaznosti na používané zdroje a vykládané motivy (a možná čas práce) stylisticky či filozoficky zčásti odlišné, nejsou tedy ještě plně sjednoceny, jak by tomu bylo v úplně samostatném a sjednoceném výkladu již ustanoveného filozofa. Některé formulace a výklady – spíše ale vzácně – by mohly být jasnější nebo přesnější. Ale to nic nemění na tom, že výkon je zde již prakticky profesionální.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Je určitě těžké shrnout tak obtížné motivy do krátké promluvy; přesto otázkou k obhajobě je, jak by autor na základě svého bádání shrnul a vysvětlil důležité motivy levinasovské tváře.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně s mimořádným oceněním.

Datum: 26.5. 2013

Podpis:

