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**Práce**: bakalářská

**Posudek**: oponenta

**Práci hodnotil**: Mgr. Radek Schuster, Ph.D.

**Práci předložila**: Petr Novotný

**Název práce**: K poznání problémů studia filozofie prostřednictvím učebnic O myšlení (K. Liessmann a G. Zenaty) a Filosofie (I. Blecha)

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce má být „zmapování problémů“, které vyvstávají při studiu filosofie, což autor ještě upřesňuje:

„1) Zachytit problémy studia filozofie a určit/popsat jejich charakteristiky.

2) Zaujmout k nim určité stanovisko.

3) Získat metodu, jak dané problémy řešit“

Sekundární cíl práce je prověření funkčnosti učebnic filozofie a funkčnosti humanistického programu v praxi – na studentovi. Jako jakousi nadstavbu již zmíněných cílů vidím v tomto: vytěžení pomůcky pro základní studium filozofie pro studenty středních i vysokých škol. Toho se pokoušíme docílit pomocí vytvoření rad a „tipů“, které by budoucím studentům pomohli ve studiu.“ (str. 7)

Pokud uznáme takto vytyčené cíle jako legitimní pro bakalářskou práci, lze konstatovat, že je autor ve své práci naplňuje, i když ne zcela přesvědčivě.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Po stanoveném cíli se v práci lze dále dočíst, že:

„Autorovi zkušenosti a poznání, které v práci uplatnil, pramenili z filozofického studia, jehož zdroje byli:

1) Běžné učebnice filozofie. Základní prameny jsou knihy *O myšlení* (K. Liessman a G. Zenaty) a *Filosofie* (I. Blecha).

2) Absolvování filozofických seminářů a přednášek humanistického programu Katedry filozofie Západočeské univerzity v Plzni.“ (str. 7)

Pokud se někdo hlásí k tomu, že absolvoval filosofické studium, a ono prohlášení obsahuje několik hrubek, nepůsobí to věrohodně. Navíc „studiem filosofie“ nelze označovat pouze četbu dvou úvodů.

Autor navrhuje vlastní definici filosofie: „jako výklad/interpretace textů, spadajících do oblasti filozofie“, přičemž „filozofií“ míní „takovou filozofii, která je spjatá s akademickým vzděláním – tedy něco, co je školním vyučovacím předmětem.“ (str. 11)

Autor se zde sice odvolává na pojetí filosofie u Jana Patočky jakožto výkladu či interpretace celku života, jenže je (proti jeho smyslu) omezuje právě jen na výklad textů, tzn. na oblast (filologickou), z níž Patočka vychází a rozšiřuje ji na celý život, potažmo svět.

Zdá se mi tedy, že se autorova definice filozofie/filosofie točí v kruhu.

Ostatně jakousi autoreferenční povahu má celá bakalářská práce, neboť autor ve svém výkladu čtenáře neustále informuje o tom, jak bakalářskou práci píše (např. o tom, čím se zabývá v předchozí kapitole a čím v následující), čímž se obsahem práce stává její forma.

Namísto očekávaného zhodnocení dvou zmíněných učebnic se autor omezuje pouze na „interpretaci“ Platonova mýtu o jeskyni, přičemž Platonův text přepisuje ve formě omalovánek. Ona interpretace pak připomíná spíše nepřehledný záznam ze semináře Interpretace filosofických textů, resp. cvičení podle učebnice dr. Murgaše.

Naplnění velkolepě vytyčeného cíle práce spočívá pouze v nabádání studentů k tomu, aby 1) interpretovali primární filosofické texty a 2) kreslili si při tom myšlenkové mapy. Pointa celé práce (v úvodu avizovaná mj. jako „vytěžení pomůcky pro základní studium filozofie pro studenty středních i vysokých škol“!) je shrnuta v závěrečném konstatování (ponechávám grafickou úpravu):

„**místo čtení (rozuměj interpretování) primárních pramenů filozofie** mají studenti tendenci **osvojovat si filozofickou nauku prostřednictvím učebnic filozofie**. Tak se děje, že **studium takovýchto studentů je „jenom jako“**, neboť pakliže jsem vymezil základní řemeslo humanitního vzdělance/studenta ve schopnosti interpretovat (zejména texty, ale i jiné fenomény**)**, **takto pojaté studium prakticky vůbec nepodněcuje k tvořivému-filosofickému myšlení – tedy k něčemu, tvoří základní dovednosti studenta humanitních studií.** Proto velmi apeluji na pracování s přímou interpretací primárních textů, protože to je cesta, podle mého soudu, jak pěstovat/„brousit“ řemeslo humanistického vzdělance a tím vychovávat schopné, filosoficky „uvědomělé“ humanisty, kteří mají dobrý předpoklad, že se stanou i „schopnými“ lidmi.“

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce obsahuje velký počet gramatických chyb (autor např. zcela ignoruje shodu přísudku s podmětem.)

Pokud jde o grafickou úpravu práce, autor používá všechny dostupné styly písma (kurzivu, tužné, podtržené, kapitálky) zjevně ve snaze výklad zpřehlednit, bohužel efekt je zcela opačný.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Není jednoduché předloženou práci zhodnotit:

Na jednu stranu mám pocit, že se tématem bakalářské práce zbytečně stala metoda interpretace filosofického textu, jejíž osvojení má být předpokladem pro psaní bakalářské práce. Pochopení této metody se mělo ukázat právě na tom, že student je schopen napsat kvalitní bakalářskou práci na filosofické téma. Filosofování o metodě filosofie (či interpretování intepretací) se zvrhává v banality a vyznívá na prázdno. – Mistra chválí dílo. Navíc výklad práce není příliš přehledný a její gramatika je dosti bídná.

Na druhou stranu, oceňuji autorův tvůrčí, auto-reflexivní a sebezpytující přístup. Je mi sympatická snaha, jež prací rezonuje, totiž brát studium filosofie vážně a uváženě.

I přes veškeré uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Několikrát v práci používáte termín „humanistický“ ovšem pravděpodobně ve smyslu „humanitní“ (např. na str. 15 „školy s humanistickým zaměřením“). Definujte a odlište významy obou termínů. Dále zdůvodněte rozlišení mezi filozofií a filosofií, jež jste v práci zavedl.
2. Nakreslete myšlenkovou mapu Vaší bakalářské práce (vyrobte handouty pro komisi), okomentujte ji.
3. Vyberte si nějaký primární text z oblasti hermeneutiky a interpretujte jej.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře**
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