

## Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce: Špen kizikegaard a lidka' existance  
 Vědavec práce; naukaona' známka: dr. Stark; uborný  
 oponent práce; naukaona' známka: dr. kastnerova; neyhoveta.  
 Průběh obhajoby: Předkda komise zahájil obhajobu a uyal  
 studentku, aby představila svou práci.  
 Autorka práce hovořila o konceptu, naplnění a účelu  
 práce.  
 Dr. Polák předčítal posudek vědavceho práce.  
 Dr. Stark ocenil velmi solidní uchopení  
 nověho tématu, k formální stránce  
 nemá výhrady, navrhuje „uborní“ a klade jednu  
 otázku.  
 Dr. Kastnerova předčítá vlastní posudek. Text je  
 dle jejích slov spíše tejištěcky než odborný. Upozor-  
 ňuje na nutné respicování odkazování. Po formální  
 stránce nemá větší výhrady. Největší nedostatky  
 práce představují nepřesná odkazování ve všech  
 kapitolách. Tato mámutku považuje za zá-  
 žnat, doporučuje přepracování textu a navrhuje  
 známku „nehoveta“.  
 Studentka ocenila posudek oponentky jako pou-  
 čení do budoucna. Další se vyjadřuje k  
 otázkám dr. Starka a dr. Kastnerové. Připouští, že  
 měla být v odkazování na zdroj.  
 Dr. Muirgaš klade doplnění otázky na formula-  
 ční nepřesnost v práci, studentka odpovídá  
 a předkda komise ukončuje.

Práce byla chodnoena jako <sup>formálně jhy</sup> nedostatečná a komise se shodla  
 na známce „nehoveta“. Autorka text přepracuje dle mámutek  
 a připomínek dr. Kastnerové. Práce bude odevzdána do 16.8.2013.

Klasifikace: ..... neyhoveta .....

Datum obhajoby: 5. června 2013

.....  
 podpis zkoušejícího