



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Eliška Květová

Práci předložil(a): Dagmar Dudláková

Název práce: Štěstí a smysl života podle vybraných autorů psychologie a filozofie

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Původním cílem stanoveným v zadání bylo „získat a srovnat pojetí smyslu života u vybraných autorů v oblasti psychologie, E. Fromma a V. E. Frankla, v návaznosti a konfrontaci s filozofičtějšími koncepcemi J. Sokola a R. Spaemannova.“ V úvodu předkládané práce je pak uvedeno, že „cílem práce je zpracovat pojetí smyslu života a pojmu štěstí u daných autorů z oblasti psychologie a filozofie.“ Oproti původnímu záměru se v práci objevují i další pojetí dalších autorů (naopak vypadl odtud Spaemann) a záměr se tříští do neurčita. Postrádám slibované podání celistvého obrazu dané problematiky. Autorce ale nelze upřít snahu o zpracování problematiky naplnění lidského života. Přesto se domnívám, že cíl práce byl naplněn jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V předkládané práci je použita především metoda kompilace, autorka dále na některých místech prokazuje schopnost komparace popisovaných koncepcí (i když spíše v náznacích), bohužel mnohé pokusy o vlastní vklad do textu práce působí jako řada klišé spíše rušivě. Tato poznámka se týká především úvodu, který v tomto smyslu nebyl zcela dobře promyšlen. I na dalších místech se setkáváme s prvky jakýchsi osobních úvah, které ale autorka nedokázala zformulovat a zařadit do práce tak, aby text působil kompaktně a odborně věrohodně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je často kostrbatý, objevují se zde nevhodně formulované, obtížně srozumitelné věty, stylově se dá práci místy těžko přiřadit stylu odborné práce (týká se především, ale ne jen, nešťastně koncipovaného úvodu práce). V dlouhých odstavcích (někdy i přes celou tiskovou stranu – viz str. 28) se těžko orientuje a sleduje začátek a konec přímých citací odlišených v textu uvozovkami. Struktura práce je celkem přehledná, nesrozumitelné se zdá jen rozdělení textu věnujícího se pojetí Viktora Emanuela Frankla do dvou kapitol (7. a 8. kapitola). Grafická úprava je v pořádku (doporučila bych jen kosmetickou úpravu - začínat kapitoly úrovně 1 na nové stránce, promyslet odlišení delších přímých citací pro větší přehlednost textu). Namátková kontrola citací neprokázala žádné závažné pochybení. Za nevhodné lze považovat citování z druhé ruky (např. Eckharta skrze Störiga). Odkazy na literaturu v poznámkách pod čarou jsou bohužel nejednotné (rozházení pravděpodobně způsobeno posunutím stránkování a tím i poznámek pod čarou) – problému by se autorka vyvarovala, kdyby používala jednotný styl odkazování (ve všech případech by použila zkrácené odkazy, které by jednoznačně odkazovaly k položce v seznamu literatury). Značným nedostatkem práce je velké množství překlepů, nadbytečných slov, chyb v interpunkci (ať už se jedná o chybějící čárky nebo čárky nadbytečné) a drobné chyby jako např. nejednotné používání pojmu filosofie/filozofie apod. (např. s. 1, 2, 3, 4, 5, 6 atd. atd.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka se pokusila o představení různých koncepcí pojmů „štěstí“ a „smysl života“ ve filosofii a psychologii. V tomto smyslu strukturu práce nedostatečně doprovázel komentář autorky, který by jednotlivé koncepce

zasazoval do kontextu filosofie, resp. psychologie, stavěl by jednotlivá pojetí proti sobě či je srovnával. Výsledný text je tak celkem slušně odvedeným popisem, který dokládá zájem autorky, ale důsledně nepodává původně zamýšlený obraz celku dané problematiky, pouze za sebe skládá různé koncepce. Navíc se soustředí téměř výhradně na pohled na život a jeho smysl, pojem „štěstí“ je zde řešen pouze okrajově. Oceňuji invenci autorky a pokusy o vlastní zhodnocení (i když zůstalo jen u jakýchsi slohových úvah, které v odborné práci působí v této podobě spíše neohrabaně). Přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké jsou obecné rysy filozofického a psychologického pojetí „smyslu života“ a „štěstí“ a který přístup podle Vás vystihuje význam těchto pojmů lépe?

Na straně 6 v kapitole 2.5. je uvedeno, že moderní člověk má vše na dosah ruky (chápu to tak, že všechny jeho biologické potřeby jsou zajištěny) a „nastalo období, kdy se většina lidstva více než kdy jindy ptá po smyslu toho všeho kolem nás.“ V témže odstavci citujete Machovce, který k dnešní době poznamenává „K hlubšímu zamyšlení nad sebou samým se většina lidí za celý život vůbec nedostane.“ – Zasad'te do kontextu a vysvětlete, jak to jde dohromady?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 2.6.2013

Podpis: