



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Anna Lukešová

Práci předložil(a): Šárka Urbanová

Název práce: Ekologická etika

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl převážně naplněn – práce představuje čtyři oblasti ekologické etiky a Taylorovu teorii. Co je trochu opomíjeno, je ‚praktická stránka‘ věci – ‚co dělat proto, abychom ... čelili‘ (str. 2) hrozbám pro pobyt na Zemi.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je přehledně členěna, autorka v textu reflektuje různé zdroje k jednotlivým tématům. V některých pasážích je ale poměrně dobře znát klíčová úloha Kohákovy *Zelené svatozáře* (autorka mluví o tom, čím nějaká ‚kapitola končí‘ či co ‚kapitola shrnuje‘, přebírá Kohákův slovník).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Poznámky pod čarou se místy rozutečou – pozn. 8 a 9 odkazované ze strany 5 najdeme až na str. 6, podobně pozn. 23 a další. Ve větě občas vypadne slůvko (např. ‚druhým náznakem přemnožení_situace‘ na str. 8), občas i celá část věty (např. ‚Ke klasifikování ... přispěl Erazim Kohák, jenž ve své knize *Zelená svatozář*_První z nich lze zachytit otázkou...‘, str. 13). I na dalších místech se objevuje trochu kostrbatý text (např. ‚Albert Schweitzer ... prohlásil, je třeba rozlišit morální hranici i do světa, do kterého se morálka nevztahuje, do světa mimolidských tvorů, neboť dodejme i k tomu, že rozšíříme okruh...‘, str. 21) či text nesmyslný (např. ‚přičemž naše ztotožňování probíhá prostřednictvím rozumu, nikoli rozumu‘, str. 40). Nikoli ojedinělé jsou chyby v interpunkci, občas zůstává zřejmý vlivem pozdějších úprav textu špatný pád (např. ‚Vědami, které se tímto zabývají, tedy konstatují...‘, str. 10).

Odkazování na zdroje je přehledné, byť si autorka mohla ušetřit práci zkráceným zápisem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce působí spíše kladným dojmem, výše zmíněné chyby výrazně nestěžují orientaci v textu, ovšem byly by snadno odstranitelné pečlivým přečtením – je znát, že na kontrolu již nebylo příliš času či energie. Ve vědecké práci by si autorka měla dát pozor na konstatování typu: ‚že se v ní [v etice] odráží boží vůle pro boží stvoření‘ (str. 12) – přijetí textu originálu (Kohák) tak totiž občas působí zcela nekriticky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co rozumíte tím, že „[p]roti přírodě se ... čím dál více obrací ... duchovní ... kultura?“ (str. 9)
Které pojetí biocentrického konceptu (Schweitzerovo či Taylorovo) je podle Vás lépe podloženo a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 25. 5. 2013

Podpis: