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**Práce:** bakalářská

**Posudek:** vedoucího

**Práci hodnotil**: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

**Práci předložil(a)**: Nikola Lukešová

**Název práce**: **Láska a nenávist**

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce N. Lukešové bylo prozkoumat a vyložit pojetí lásky a nenávisti u některých z předních psychologů. Zaměřila se přitom zčásti na P. Laustera a M.S. Pecka a trochu podrobněji na E. Fromma a na C. G. Junga. Práce základní cíl splnila, i ve druhém pokusu ale jen elementárním způsobem, i když o něco uspokojivěji než v případě prvním.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Obsahové zpracování z hlediska požadavků na BP na KFI FF ZČU není náročné; náročné bylo pro autorku spíše prostě pracovat s literaturou, s koncepcemi autorů a s jazykem – formulacemi - práce, resp. dále se základy odborného zpracování práce. Na zvládnutí těchto úkolů směřovalo i při druhém zpracování její hlavní úsilí, opět tedy běželo o základní podobu práce, ne o teoretický výkon. Autorka se vynasnažila odstranit nedostatky ohledně zdrojů i vytěžení materiálů z první podoby práce a skutečně se obsah práce mírně a snad dostatečně zlepšil. Informace z E. Fromma i z C.G. Junga, kteří jako autoři měli být základními pilíři práce, jsou již o trochu lepší a úplnější, ovšem stále jen na základní úrovni informování. Diskutabilní je jistě uvedení životopisů autorů bez jejich dalšího využití pro výklad; je ale možné je s určitou výhradou akceptovat. Sympatické je uvedení do problematiky prostřednictvím stručnějších a celkem dobrých výtěžků z pojetí lásky a nenávisti podle P. Laustera a M.S. Pecka.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce podle mne splňuje formální požadavky kladené na BP, nevyčítal bych zde nepoužití cizojazyčné literatury. Problémy lze najít místy ještě ve stylistické a myšlenkově formulační rovině, v určitém zjednodušování a případně neobratnosti.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je díky povrchnímu a běžně informativnímu zpracování autorských koncepcí i vlastním obsahovým provedením spíše elementární, asi na spodní hranici přijatelné bakalářské práce. Pokládám ji nicméně za relativně přijatelnou, zejména vzhledem k tomu, že formálně pokročila a vykazuje i jistou základní strukturu možné BP. Speciálně i oceňuji píli a úsilí autorky, která se opravdu snažila. Bohužel práce nikde nepřekračuje rámec zpracování - vybrání a upořádání – prostě základních „informací“, nejsou zde skoro žádné srovnávání, uvažování, interpretace. Nicméně jako základní uvedení do problematiky podle uvedených autorů a případně i jako východisko k dalšímu studiu jejich koncepcí práce poslouží, aniž by chybovala.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Co Vám přepracování práce přineslo v rovině lepšího pochopení výkladů zpracovaných autorů? - a). b), c).

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

„**Dobře**“.
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