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**1. CÍL PRÁCE**

Cílem předkládané bakalářské práce je popis vývoje filosofického myšlení F. Nietzscheho se zaměřením na kritiku morálky. Tyto cíle lze považovat za splněné. Tématům se autorka ve své práci opravude věnuje, ale vůči způsobu zpracování lze vznést několik výhrad.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

První kapitola má zřejmě naplňovat jeden z cílů, a sice popis vývoje Nietzscheho filosofického myšlení.Ve skutečnosti je ale věnována jen jeho životu. Kapitola přináší jen směs (vzhledem k tématu) nepodstatných údajů o průběhu Nietzschova života a informace o tom, v kterém roce vydal jakou knihu. To ale není vývoj myšlení. Z použitých zdrojů, zejména z Frenzelovy knihy, se jistě dalo vytěžit mnohem více.

Podstatnější a zároveň výrazněji lépe zpracované téma nabízí další kapitola o Zrození tragédie. Hlavní oporou je zde především Koubova kniha (přesněji řečeno její malá část), ale objevuje se zde i práce s primární literaturou. V obou případech jde o parafráze často vzájemně spolu nesouvisejících myšlenek, v nichž se autorka neodchyluje od terminologie ani stylu předlohy, ani je nijak nepropojuje. Jinde se naopak hromadí citát za citátem, aniž by mezi nimi byla jakákoli autorčina formulace (viz s. 10).

Úvod čtvrté kapitoly vzbuzuje očekávání, že bude řeč o knize Lidské, příliš lidské. Leč není tomu tak. Zpočátku je čerpáno z předmluvy ke Genealogii morálky, poté jen ze sekundární literatury. O zmíněné knize ani slovo. Kapitola je věnována Nietzscheho pojetí vědy a metafyziky. Jak toto téma souvisí s názvem kapitoly (O původu a hodnotě morálního jednání)? Souvislost by se zde najít dala, ale měla by být explicitně vyřčena. Nejen pro tuto kapitolu platí, že spíše než o souvislý tok myšlenek jde o sled odstavců sestavený bez vzájemných souvislostí a návazností. Až na výjimky se nedá určit, jak a proč jeden následuje za druhým.

Kap. 4.2 zřejmě měla být klíčovou, soudě dle názvu téměř shodného s názvem celé bak. práce. Zabírá 9 stran, tedy zhurba čtvrtinu práce. Základní témata se zde opravdu objevují a jsou zpracována přijatelným, byť těžkopádným způsobem. Hlavním vodítkem byla kniha Antikrist, což je poměrně dobrá volba. Ale opět by byl vhodnější určitý odstup od textu a jeho detailnější zpracování, ne pouze přiblížení obsahu.

Následuje samostatná kapitola, v níž autorka (proč?) seznamuje s obsahem knihy O pravdě a lži ve smyslu nikoliv morálním. Kapitola není nijak uvozena ani ukončena, o smyslu jejího zařazení lze jen spekulovat. Totéž by se dalo říct o kapitole šesté Tak pravil Zarathustra. Co, kromě shrnutí obsahu, kapitola přináší? A když už je kapitola koncipována takto, proč není čerpáno přímo ze zmíněné knihy, ale z doslovu J. Salaquardy? Hlavní témata jsou zmíněna. Ale jak se vztahují k tématu práce? Pokud je kapitola zařazena ne kvůli kritice morálky, ale kvůli nástinu vývoje Nietzscheho myšlení (což autorka na několika místech označuje za cíl práce), proč tedy není postupováno chronologicky?

Jestli práce měla popsat vývoj Nietzscheho myšlení, potom ji lze považovat za nedostatečnou. Vývoj zde popsán není. Pokud měla přiblížit jeho kritiku morálky, to zde určitým způsobem obsaženo je, ale rovněž je třeba konstatovat, že má neujasněnou koncepci a je zpracována povrchně.

Závěr není závěřem, ale jen komentovaným obsahem.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

V práci je celá řada formálních nedostatků. Žádný z nich by sám o sobě nemusel být fatální, ale jejich suma je na pováženou.

Začněme uváděním bibliografických údajů. Dvě knihy chybí v seznamu literatury (Ranní červánky a sborník Filosofie lidského, příliš lidského). Tento sborník je v textu navíc nesprávně uváděn. Je třeba odkazovat vždy na konkrétní stať, včetně náležitého uvedení jména autora/autorky a názvu příspěvku. Seznam literatury je neodpovídající. Někde je uvedeno jen vydavatelství bez místa vydání, jiny jen místo vydání bez vydavatelství, někde správně obojí, ale pokaždé jinak – někde odděleno dvojtečkou, jinde čárkou. Někde je ISBN, někde ne (ač je knize přiděleno). Seznam není zcela podle abecedy – ale tady jde jen o přehlédnutí.

V textu je citace někdy kurzívou, někdy ne. Často chybí uvozovky dole, nebo uvozovky nahoře.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

Ve srovnání s předchozí verzí je nyní práce o poznání lepší. Otázkou je, jestli už dosahuje takové úrovně, aby mohla být ohodnocena alespoň jako dobrá. Dle mého názoru ještě ne.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Podat systematický výklad Nietzscheho je jistě obtížné. Proč kvalitně (!) neužíváte více sekundárních zdrojů? Nepočítám-li životopisnou kapitolu, pracujete jen s Koubovou knihou. Finka jste využila jen na jednom místě, stejně jako Frenzela.
2. Proč stejně intenzivně jako se Zrozením tragédie či O pravdě a lži nepracujete i s jiným knihami, zejména s těmi, které se týkají morálky, např. Genealogie morálky nebo Mimo dobro a zlo? Oba tituly jsou mimochodem jako základní uvedeny v zadání.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: nevyhověla**

Datum: 26.8.2013 Podpis: