

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Vědavec práce; navrhovaná známka: dr. Kratochvíle, nevyhověla
oponent práce; navrhovaná známka: Mgr. Chalupská, nevyhověla
Průběh obhajoby: Prádecká komise zakázala obhajobu a urval
 studentku, aby přezkoumala své práce.

Následně vedava práce dr. Kratochvíle se-
 známil komisi s vlastním posudkem.
 Studentce vykázala především poměrně slabou
 obsahovou stránku práce, nedobrá tvořivost
 použitých zdrojů. Práce je ale jeho slova
 a poznámky lepší než předchozí práce, ale
 stále ne natolik, aby byla ohodnocena
 známkou „dobrá“.

Studentka následně dostala prostor, aby
 se vyjádřila k vytkáním vedavce práce.
 Na její ch slova se snažila práci přepra-
 covat jak měla je psána. Chyba je přij
 v samotném zadání. Na dr. Kratochvíla
 by bylo nejlepší práci přepsat.

oponentka práce Mgr. Chalupská se na-
 mila komisi s vlastním posudkem.
 Studentce vykázala neschopnost pracovat
 s literaturou a velmi slabou formální
 úpravou práce. Studentka si je omyb podome,
 že kdyby teď dle její ch slova opět začala
 text upravovat, ztratila by se v něm a nej-
 lepší by bylo práci zcela přeremulovat - tedy její práci.

Prádecká komise následně ukončil obhajobu.
 komise doporučila změnu tématu. Práce bude odevzdána v termínu
 aktuálním pro rok 2013/2014.

Klasifikace: nevyhověla

Datum obhajoby: 4. září 2013

ky
 podpis zkoušejícího

Bubalová

.....
 podpis zkoušejícího