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**1. CÍL PRÁCE**

Cílem bakalářské práce je, dle autorčiny formulace, seznámit s problematikou smrti v lidském životě a zjistit, jaký má smrt význam pro lidský život z pohledu emocionálních stavů. Oborově se má práce zahrnovat hlediska psychologie a filosofie. Cíle práce lze považovat za dostatečně splněné.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Práci tvoří dvě hlavní části. První se týká emocí souvisejících se smrtí, druhá faktorů, které se na jejich vzniku podílejí.

Hlavní náplní té první (kap. 2) jsou emoce umírajících, z nichž nejvíce místa je věnováno strachu. Nejdříve se autorka pokouší o přiblížení toho, co strach je, potom to aplikuje na danou problematiku. Dalším emocím je věnována výrazně menší pozornost. Tato část je tedy jakousi klasifikací jednotlivých emocí, které se nejčastěji objevují u umírajících

Kapitola o pozitivních emocích (2.1.2.) má asi být doplněním předchozí (ve smrti lze najít i pozitivní emoce – s. 18). Zde už popis toho, co umírající zažívá, přechází v návod, jak se negativním emocím bránit. Víru a naději lze považovat za emoce jen v jejich specifickém pojetí. Autorka zde však vychází z uznávaných autorů.

Druhá hlavní část pojednává o determinantech emočního vnímání smrti. V podstatě je třídí a podává elementární popis každého z nich. Opět vychází z relevantní literatury. Vzhledem k tématu zde není příliš prostor pro tvůrčí přístup autorky, text má spíše deskriptivní povahu.

Kapitola 3.4 je spíše náznakem jiného velkého tématu. Týká se diskusí o smrtelnosti či nesrmtelnosti duše. Zdá se mi, že k této bak. práci se příliš nevztahuje, ale její zařazení nepovažuji za problém.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Práce nevykazuje závažnější formální nedostatky. Na literaturu je odkazováno dostatečně a náležitým způsobem, stylisticky i gramaticky je téměř v pořádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

Z mého hlediska autorka oproti první verzi své udělala velký kus práce. Nejenže odstranila množství formálních i obsahových nedostatků, ale také pozměnila a doplnila některé kapitoly. V této podobě se mi práce dokonce jeví jako výborná.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Bez otázek

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně**
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