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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)**: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Věra Knedlhansová

**Název práce**: Søren Kierkegaard a lidská existence

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka předkládá opravenou verzi práce, která bohužel při první obhajobě neuspěla. Proti původnímu textu je nyní cíl práce stanoven přesněji, relevantněji a formulačně přijatelnějším způsobem. Podle autorky by práce „měla poukázat na největší rozdíly v Kierkegaardově a Nietzscheho koncepcích, zejména v otázkách víry v Boha a způsobu existování člověka“ (s. 2). Takový záměr lze považovat za relevantní a povyšující práci na vyšší úroveň než prostou deskripci Kierkegaardovy koncepce. Nutno konstatovat, že zde však autorka zůstává převážně na povrchu a spíše než komparaci vybraných aspektů uvedených koncepcí provádí samostatný výklad (nebo lépe deskripci) jednotlivých koncepcí; schází hlubší analýza, komparace a formulování závěrů z komparace plynoucích. Přesto lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn způsobem pro bakalářské práce přijatelným.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Obsahové zpracování nedoznalo proti původnímu textu zásadnějších změn, byly nicméně opraveny vážnější nedostatky, struktura práce adekvátně upravena a text kultivován v nejpotřebnějších místech. Text zůstává stále dosti stručný (Kierkegaardovi je věnováno jen necelých třináct stran), analýza tak nutně nemůže být příliš hluboká, analytický vklad autorky je stále spíše mizivý (to by ostatně vyžadovalo rozsáhlejší a časově náročnější přepracování celého textu), na druhou stranu jedná se zjevně o poctivě a solidně odvedenou práci. Jak bylo naznačeno výše, nejedná se o kompaktní výklad a komparaci dvou (pro srovnání vhodných) koncepcí, nýbrž
o izolovanou deskripci jednotlivých autorů. Absenci vlastní autorčiny analýzy dokládá i (přílišná) četnost citovaných pasáží. Závěr práce považuji za poměrně zdařilý.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Struktura práce je přehledná a výkladový postup autorky logický. Jazykový projev je přijatelný, na drobné výjimky kultivovaný a odpovídající parametrům odborného stylu. Po formální stránce je text zpracován pečlivě, jistou drobností je jen neuvádění názvů děl v textu kurzívou. Autorka vychází z relativně dostačujícího množství odborných zdrojů primárního i sekundárního charakteru, postrádám ovšem zařazení aktuálních periodických a cizojazyčných zdrojů. V textu jsou velmi časté (i poměrně rozsáhlé) citované pasáže, a to i v místech, kde by bylo vhodnější parafrázovat. Zásadní nedostatek původní práce (problematické odkazování na původní zdroje) byl nicméně důsledně odstraněn.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka předložila poměrně solidní práci, která je sice převážně deskriptivního a nikterak originálního charakteru, nevykazuje však vážnější pochybení a je výsledkem poctivé snahy. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Navrhuji hodnocení dobře, v případě velmi přesvědčivého výkonu u obhajoby by snad bylo možné uvažovat i o hodnocení velmi dobře.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Viz připomínky v textu.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

dobře
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