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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Na začátku úvodu posuzované práce autorka uvádí, že jejím cílem je „popsat propojení vegetariánství a sexuality“ (str.1). Pro její práci je však zásadní stanovení výzkumných otázek, které uvádí na straně 2. Z nich vyplývá, že ji spíše zajímá přechod od „běžné stravy“ k té vegetariánské, motivace lidí, k takové proměně a související představy a případné dopady na sféru partnerských vztahů těchto lidí. Provedený výzkum reaguje na stanovené výzkumné otázky a poskytuje na ně odpověď. Ty však autorka nevztahuje k vymezení cíle na straně dva. Tato nesourodost má za následek konceptuální nevyjasněnost práce. Autorka se rozsáhle věnuje sociologickým uchopením sexuality a vegansexuality, ale v dalších částech práce s nimi příliš nepracuje. Věnuje se spíše partnerským vztahům na úkor výzkumu sexuality a etiky intimity. Souhrnně lze proto konstatovat, že kvůli tomuto matoucímu vymezení jsou cíle naplněny pouze zčásti.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Z obsahového hlediska lze práci vytknout jistou rozpolcenost. Zatímco polovina teoretické kapitoly poskytuje vhodně diskutovaný konceptuální rámec, ta druhá představuje koncepty, s nimiž autorka v empirické sekci příliš nepracuje. Strukturace teoretické části je také trochu matoucí, bylo by asi logičtější řadit sekci 2.2 o vegansexualitě až za následující, jež rozebírá vegetariánství a veganství obecně. Práce staví na empirickém výzkumu. Empirická část ale trpí jistou nedotažeností. Zajímavá je diskuze kariéry vegetariána, škoda jen, že autorka se v této souvislosti nepouští do hlubší analýzy v duchu morální kariéry dle E. Goffmana. Interpretační nedotažeností pak trpí zejména druhá polovina empirické části, která do značné míry spíše popisuje data, než aby je vykládala.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev je na standardní úrovni. Práce obsahuje běžnou míru překlepů (např. str. 46), chyb v interpunkci (str. 22, 24) a dalších pravopisných chyb (str. 64). Místy se text zahrnuje nešikovné (např. str 14, 22) či „prázdné“ formulace (tzv. „vatu“, viz např. strana 47, začátek sekce 4.3.1.). Do chyb tohoto rázu by patřila i chybná identifikace rodu brněnského sociologa Czaby Szaló.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z posuzované práce je průměrný. Práce trpí nejednoznačným vymezením cíle, což má negativní dopad i na podobu teoretické práce. Autorce se podařilo uskutečnit kvalitativní výzkum, interpretace získaných dat však není zcela dotažená.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

*tři):*

V závěru práce (str. 63, první odst.) uvádíte, že sexualita je v současném světě velice individualizovaná a následně uvádíte, že etické aspekty jsou spolu s tím přenášeny do partnerských vztahů. Tato souvislost mezi individualizovanou sexualitou a etickými aspekty vegetariánství však z textu není úplně jasná. Prosím vysvětlete ji podrobněji.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci navrhuji hodnotit známkou dobře.
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