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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce je dle autorky „zaměřit se na proces proměny homosexuálních jedinců, kteří postupují od procesu coming-out přes navazování partnerských vztahům k homoparentalitě…“(str. 10). Autorka dále upřesňuje, že ji zajímá to, „jak gayové a lesby rozumí homoparentalitě, jaké problémy v souvislosti s ní řeší, jaké strategie při výchově dětí volí.“ (ibid). Dále je upřesněno, že k založení homosexuální rodiny autorka přistupuje jako k „významné biografické události, která může odhalit, s jakými problémy se příslušní aktéři potýkají a jaké strategie tito aktéři v kontextu nelegality homoparentality při zakládání homosexuálních rodin volí.“ (ibid). Teoretických rámcem, který autorka volí pro interpretaci výpovědí s informátory homosexuální orientace, však překvapivě není biografická metoda, ale *actor-network theory* (ANT). Obsah analytické části, v níž se autorka snaží o aplikaci ANT, však nesměřuje k naplnění stanoveného cíle. Lze tedy konstatovat, že autorce se takto stanoveného cíle dosáhnout nepodařilo.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Obsahové zpracování práce je na celkově slabé úrovni. Text je nesourodý s nejasnou strukturou, což odhaluje již dělení práce na kapitolu dva „Teoretickou část“ a kapitolu tři „Teoretické ukotvení“. První a druhá sekce kapitoly dva naznačuje, že autorka ukotvuje práci hlavně v antropologii příbuzenství. Ale přitom není vůbec jasné proč? Jaký je zde přesah k oboru, který autorka studuje? Koncepty, které zde autorka osvětluje, navíc v následujícím textu a analytické části naprosto vůbec nevyužívá! Vedle toho čerpá především z učebnice Možného, navíc 14 let staré, při výkladu hlavních trendů v rodinném uspořádání v druhé polovině 20. století v západních společnostech.

Naopak chválím sekci, kde autorka vysvětluje hlavní principy ANT, i když i tato část je značně repetitivní, a navíc postrádá důležitou informaci o tom, proč se autorka vůbec rozhodla pro tento výkladový rámec. V čem spočívá síla ANT při výkladu provedených rozhovorů?

Ani kvalita závěru není příliš vysoká. Autorka nenabízí žádný teoretický přesah svých zjištění a jen opakuje již (mnohokrát) řečené.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazyková úroveň práce je na průměrné úrovni. V práci se vyskytuje standardní množství překlepů (např. str 4, 53), výjimečně i gramaticky nesprávné vazby. Některé formulace jsou nepřesně formulovány (viz např. již první odstavec práce). Za hlavní potíž však považuji častá opakování téhož. Ta jsou tak častá a „věrná“, že ve mně někdy vzbudily dojem, že jsem zapomněla otočit stránku (srov. str. 32, 33).

Formální nedostatky nacházím i v seznamu použité literatury. Není mi například jasné, proč texty ze Sociologického časopisu jsou uvedeny pod internetovými zdroji.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Předkládaná práce je problematická hned na několika úrovních. Na rovině strukturace textu lze práci vyčíst nejasnou linii textu, neustálé opakování již řečeného, celkovou nekonzistentnost a nesourodost. Jako kdyby různé části práce vypovídaly o různých fázích, v nichž se autorka se stanovenou problematikou seznamovala a bojovala o její uchopení prostřednictvím různých konceptů a přístupů. Explicitně stanový cíl práce neodpovídá následujícímu obsahu. Z hlediska kvality metodologického zpracování získaných dat lze konstatovat, že autorce se sice podařilo získat zajímavý soubor kvalitativních dat, avšak nepodařilo se jí z nich vytěžit interpretačně a teoreticky nosná zjištění a závěry. Analytická část práce je v podstatě pouze popisem dat a jejich ukázkou (sestávající se z neúměrně dlouhých citací z rozhovorů). Avšak hlubší interpretace těchto dat zcela chybí. Autorčina interpretace se omezuje pouze na občasná konstatování toho, že každá změna a strategie aktérů vlastně představují formu latourovské „translace“.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

Při obhajobě své práce prosím explicitně vysvětlete, v čem tkví síla *actor-network-theory* při interpretaci homoparentality. V čem dokáže ANT vysvětlit tento fenomén lépe než například vámi zmiňovaný biografický přístup? Na základě čeho a proč jste jej zvolila jako vhodný interpretační rámec pro Vámi provedené kvalitativní rozhovory?

Obdobně vysvětlete, jak byste postupovala dále, kdybyste chtěla plně využít antropologie příbuzenství jako hlavního myšlenkového a disciplinárního rámce při výkladu sesbíraných dat?

Na straně 60 vysvětlujete, jak jedna z vašich informátorek vybírala potenciálního otce svého dítěte. V této souvislosti mě zaujaly dvě věty, kterým ne zcela dobře rozumím: *„Může se zdát, že se z homoparentality stává jakýsi nelegální byznys, kdy si homosexuálně orientovaní jedinci vybírají osobu, která je podle jejich parametrů vhodná jako prostředek k získání potomka. Začíná se to podobat eugenice.“* Znamená to, že dle vás heterosexuální ženy a muži neformulují žádná kritéria, jež by měl otec či matka jejich potenciálních dětí splňovat? Můžete blíže vysvětlit, co zde máte na mysli? Zkuste svůj názor doložit odbornou literaturou.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

S ohledem na uvedené připomínky navrhuji práci hodnotit známkou **dobře.**
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