

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jan Pluhař

Název diplomové práce: Pojem družstva

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5 %. Ani po podrobné kontrole není důvod se domnívat, že práce nebo její části jsou plagiátem.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění :</u> Struktura diplomové práce je zcela v souladu se zadáním. Již ze zadání je zřejmé, že prostor pro praktické invence není dán, neboť samo téma je explicitně teoretické.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění :</u> Diplomant použil kompilační metodu, která sama o sobě není (při dodržení citačních pravidel) škodlivá, dokonce může být strukturálně inovativní. Je škoda, že na mnoha místech text práce bez dalšího kopíruje text právního předpisu (byť s odkazem na předpis).				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> V problematice právní úpravy družstva se diplomant pohybuje dobře. Lze se domnívat, že nedopatřením v komparační pasáži s v.o.s. hovoří o zakladatelské listině místo společenské smlouvy. Závažnější je však samo tvrzení diplomanta, že „v.o.s. je založena zakladatelskou smlouvou formou notářského zápisu“,... Toto tvrzení je v rozporu s ust. § 63 resp. § 57 odst. 1 Obchodního zákoníku. U diplomanta na právnické fakultě je toto chybné tvrzení překvapivé.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Práce s použitými monografiemi je dobrá. V práci však zcela chybí zahraniční literatura (což u diplomové práce není možné pominout) a rovněž navýsost aktuální rekodifikace soukromého práva.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Absenci zahraniční literatury nelze pominout, stejně jako nulovou práci s časopiseckou literaturou.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Jazyková úroveň práce je dobrá, odborná kvalita průměrná, odpovídající použité metodě. Citací je zcela minimálně. Např. str. 54 – 64 je zcela bez citací (pouze odkaz na zákonné ustanovení). Lze mít tedy za to, že např. těchto 10 stran je výsledkem vlastní tvorby a vlastní invence. S ohledem na obsah textu je však zřejmé, že tomu tak není.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Práce je přínosem pro diplomanta samotného. Měl možnost ucelit si myšlenky a prohloubit znalosti v oblasti zvoleného tématu. Širší záběr a konsekvence nebyly zřejmě očekávány. Nedostatečné citace, malý výběr použité literatury, absence časopisecké literatury, absence zahraniční literatury a pochybení v komparační části znemožňují pozitivnější přijetí diplomové práce.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

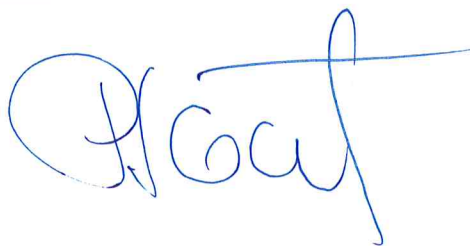
1. Zlepšuje nový zákon o obchodních korporacích informační možnosti členů družstva?

2. Za jakých podmínek vysloví soud neplatnost usnesení členské schůze, pokud usnesení je v rozporu s právními předpisy nebo stanovami družstva?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 07.02.2013



¹ Nehodící se škrtněte.