

POSUDEK KONZULTANTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: Věra Kvasničková

Název diplomové práce: Předměty duševního vlastnictví v pracovněprávních vztazích

Konzultant / vedoucí diplomové práce: JUDr. Martin Janák

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Diplomantka zvolila poměrně vhodnou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu práce je souladné s obsahem DP. Práce je členěna na celkem 7 částí včetně úvodu. Jádrem tématu je obsaženo v části 3 (Pracovněprávní vztahy) a v části 4 (Autorská díla) práce. Strukturální členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol lze označit za poměrně dobré. Výhradou jest část 4, která by si zasloužila vhodnější a systematictější strukturální členění.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využila diplomantka zejména metody analytické. Analytické metody bylo užito při analýze předmětné právní úpravy.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka prokázala dobrou orientaci v předmětné právní úpravě. Práce systematicky nastiňuje nejprve problematiku oblasti práva duševního vlastnictví. Následně diplomantka mapuje předmětnou právní úpravu z pohledu české právní úpravy, jež je obsažena zejména v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a v zákoně č. 121/2000 Sb., autorský zákon ve znění pozdějších předpisů. Stranou též nezůstává právní úprava Evropského společenství.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje s výhradami		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci diplomantky s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit jako dobrou. Výhrady však lze vznést k práci s judikaturou, s níž diplomantka pracuje spíše sporadicky (viz seznam použité literatury a prameny). Diplomantka v práci odkazuje toliko na jeden judikát tuzemský a jeden zahraniční. Práce by si nesporně zasloužila podrobnější analyzování judikatury.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje s výhradami		
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Diplomantka při tvorbě práce čerpala ze základní monografické literatury vztahující se k tématu práce, což dokládá i seznamem použité literatury. Zahraniční literatury využila diplomantka v části šesté práce. Poznámkový aparát čítá celkem 99 odkazů. Lze si jistě představit pestřejší zastoupení domácí i zahraniční literatury.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje s výhradami		
-----------	---	---------------------	--	--

Zdůvodnění:
Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově konsistentní a stylisticky dobrou. Kritické výhrady je třeba vnést zejména k následujícím oblastem: 1) Diplomantka používá ve zvýšené míře ich formy, jež je pro účely diplomové práce nevhodná; 2) V práci jsou chybně citovány elektronické prameny, viz např. citace č. 16, 73, 83; 3) Nevhodnost prázdných míst mezi jednotlivými kapitoly, viz str. 8, 22, 45; 4) Na některých místech je chybná právní terminologie, viz např. str.43 „stejně tak bude potrestána právnícká nebo podnikající fyzická osoba, která se dopustí typů přestupků“; 5) Celkový rozsah práce je na krajní hranici minimálního požadavku, kdy vlastní text práce má obsahovat minimálně 50 stran.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje s výhradami		
-----------	--------------------------------------	---------------------	--	--

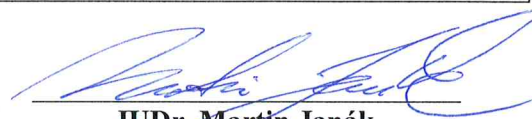
Zdůvodnění:
Cíl diplomové práce, který je vytyčen v úvodu předložené práce, diplomantka naplňuje poměrně zdařilým právním rozbohem. Důraz je kladen nejen na teoretický rozbor dané právní oblasti tzn. problematiky duševního vlastnictví, ale i na jeho praktické souvislosti ze zřetelem k pracovněprávním vztahům. Na základě shora uvedeného dílčího hodnocení DP lze konstatovat, že vytyčený cíl byl úspěšně dosažen. Předloženou diplomovou práci klasifikuji jako zdařilé a dobře zpracované dílo. V práci jsem neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nemožnost či nedoporučení konání obhajoby a proto diplomovou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocením velmi dobře / dobře.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
	<ol style="list-style-type: none"> 1) Jaký je rozdíl mezi přestupkem a správním deliktem? 2) Na straně č. 44 DP (za citací č. 82) uvádíte, že zaměstnanci zůstávající pouze „základní práva“ kterých se autor nemůže vzdát. Jaká „základní“ práva máte namysli? 3) V závěru DP, str. 55 uvádíte, že pro zaměstnance de facto neexistuje žádná právní úprava, která by zaměstnanci poskytovala dostatečnou ochranu při jeho tvůrčí činnosti v rámci pracovněprávního vztahu. Oproti tomu níže na téže straně DP konstatujete, že podle vašeho názoru není zaměstnavatel v rámci pracovněprávního poměru vhodně chráněn. Můžete prosím uvedený rozpor objasnit? 4) Jaká je povaha právní normy resp. norem obsažených v ust. § 58 autorského zákona? 5) Dopadá režim „zaměstnaneckého díla“ dle ust. § 58 autorského zákona i na dílo vytvořené při plnění dohody o provedení práce? 			

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře / dobře

V Plzni dne 30.11.2012


JUDr. Martin Janák
 vedoucí diplomové práce