

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI NA TÉMA:
„PŘEDMĚTY DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ V PRACOVNĚPRÁVNÍCH
VZTAZÍCH“**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Věra Kvasničková

Název diplomové práce: **Předměty duševního vlastnictví v pracovněprávních vztazích**

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Martin Janák

Oponent diplomové práce: **JUDr. Dana Kolaříková**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		

Zdůvodnění:

Autorka si pro téma své diplomové práce zvolila problematiku institutu „předmětu duševního vlastnictví v pracovněprávních vztazích“. Tuto problematiku si zvolila proto, že chtěla dokázat nedostatky, a to že v naší republice defacto neexistuje jednotná úprava, která by cíleně tuto problematiku upravovala. Má za to, že tato problematika je řešena nesystemicky. Za cíl své diplomové práce si zvolila jednak výklad obecných definicí podstatných pojmů a otázku postavení autorských práv k duševnímu vlastnictví v pracovněprávních vztazích, za cíl si dále stanovila i zaměřit se na právní ochranu, a to jak ze strany zaměstnavatele, tak i ze strany zaměstnance.

V úvodu je možné konstatovat, že autorka zvolený cíl diplomové práce splnila, a to zejména pokud se týká obecné definice všech podstatných pojmů, postavení autorských práv k duševnímu vlastnictví v pracovněprávních vztazích sice poukázala na mezery v naší právní úpravě, avšak mám za to, že práce je příliš popisná, tedy kompilativní, postrádající více bližší hodnocení autorky a její vlastní invenci.

Pokud se týká struktury, diplomová práce má odpovídající strukturu, autorka se od zadání diplomové práce neodchyluje, zaměřuje se na zvolenou problematiku, a to i v užším pojetí zvoleného tématu.

Diplomová práce je rozdělena do celkem sedmi částí, v úvodní části se zabývá pojmy duševního vlastnictví, ochrany duševního vlastnictví, předměty duševního vlastnictví v pracovněprávních vztazích se zvláštním zaměřením na programové vybavení. V další kapitole se věnuje průmyslovému vlastnictví, zvláštní pozornost věnuje vynálezům vč. patentovatelnosti, užitným vzorům, průmyslovým vzorům, topografií polovodičových výrobků, odrůdám rostlin a biologickým vynálezům. Třetí a čtvrtá kapitola, které jsou rozděleny do dalších podkapitol se zabývá pracovněprávními vztahy, a dále i autorským

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

dílům, zaměřuje se na otázky osobnostních práv autora, majetkových práv autora, ochrany autorského práva a užití díla, zvláštní podkapitoly věnuje licenčním smlouvám. Pátá kapitola se věnuje právní ochraně zaměstnance, autorka se zabývá obchodním tajemstvím, know – how, otázkám goodwill, právní ochraně zaměstnance a právním prostředkům ochrany zaměstnavatele. Šestá kapitola pak obsahuje shrnutí právní problematiky v EU jak z hlediska historického vývoje, tak z hlediska organizací WIPO, VTO a mezinárodním smlouvám (TRIPS).				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je takřka výhradně kompilativní, což na jedné straně lze s ohledem na zvolené téma pochopit, nicméně zvolené téma by si zasluhovalo bližší úvahy autorky, porovnání, srovnávací metoda takřka chybí. Kuse např. na straně 45, pokud se týká právní ochrany zaměstnance, se vyjadřuje o absenci v důslednější ochrany zaměstnance jako tvůrce či na straně 46 DP.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v právní úpravě orientuje, pracuje s ní, ve své diplomové práci provedla ucelený rozbor právní úpravy, avšak pouze zejména z hlediska výkladů pojmů.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se seznámila s rozsáhlým množstvím odborné literatury, která se k tomuto institutu vztahuje, na použité prameny vhodně poukazuje. Pokusila se pracovat i s judikaturou, a to i domácí (viz. soudní spor zpěváka Jana Kalouska).				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo v předchozím bodu zhodnoceno, práci s domácí i zahraniční literaturou je možno hodnotit kladně, využití těchto zdrojů pro vlastní úvahy by mohlo být ve větší míře.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce diplomové práce nemám výhrady, je přehledná, tvoří ucelený celek, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Neshledala jsem ani nesrovnalosti týkající se jazykové úrovně. Rozsah diplomové práce je odpovídající. Seznam použité literatury a dalších zdrojů opět v normě, autorka vždy v textu na použitou literaturu správně odkazuje a cituje.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je zpracovaná na slušné úrovni, diplomantka splnila cíl, který si v úvodu				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

své práce kladla, opět jakožto v předchozích bodech mého oponentského posudku musím poukázat na to, že zvolené téma, které by naprosto „nesvádělo“ k opisování, je příliš kompilativní, postrádá vlastní úvahy autorky, které jsou pouze sporadické. Diplomová práce je tak velice dobrou „příručkou“ pro toho, který by si chtěl učinit přehled o jednotlivých institutech a pojmech zvolené problematiky. Toto je na škodu, neboť je zřejmé, že autorka si dala velkou práci a zvolila poctivý přístup k tématu, bohužel se asi obávala blíže hodnotit. I závěr diplomové práce postrádá bližší návrhy de lege ferenda, pouze na straně 54 se zamýšlí nad nedostatečnou, dle jejího názoru, krátkou lhůtou v souvislosti s ochranou zaměstnavatele konkurenční doložkou.

Úroveň diplomové práce splňuje požadavky kladné, nepřesahuje však úroveň běžných diplomových prací.

8.	Otázky položené k obhajobě:		
	1. Nové pojetí neplatnosti právních úkonů po novele zákoníku práce účinné od 1.1.2012.		
	2. Zamyslete se nad otázkou kodifikace průmyslových práv, uveďte k této problematice více vlastních úvah, uveďte další návrhy de lege ferenda, které část sedmá ještě neobsahuje.		

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Ano doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře až dobře

V Plzni, dne 30.10.2012

