

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Karel Kašák  
Název diplomové práce: Občanskoprávní exekuce v České republice  
Konzultant (vedoucí diplomové práce): JUDr. Jitka Wolfová

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly takto: 10% s prací Lukáše Chmelíka z Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně na téma “Současná úprava rozhodnutí podle části šesté občanského soudního řádu”.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Diplomant zvolil s ohledem na vybrané téma práce standardní strukturu, které je jen částečně v souladu s jejím obsahem. V zásadách pro vypracování práce je pod bodem 5. stanovena současná problematika exekuce. Tento významný bod v celé práci absentuje. Diplomant tuto práci vytvářel objektivně v době, kdy již byla účinná významná novela exekučního řádu a občanského soudního řádu, diplomant však tuto skutečnost v práci vůbec nezohlednil. Jen na pár místech (např. na str. 69, 70) obecně diplomant zmiňuje několika slovy o významných novelách této problematiky. Bohužel tyto novely nepromítl do žádné části své práce.</p> <p>Samotná práce se člení na 8 kapitol, které se člení na podkapitoly, včetně úvodu, závěru, resumé, seznamu pramenů.</p> <p>Autor si v úvodu práce kladl za záměr či cíl podání výkladu základních pojmů, které se vztahují k exekučnímu řízení, definování principů a podmínek tohoto řízení. Jako hlavní cíl si diplomant v této práci stanovuje provést komparaci české a slovenské úpravy nuceného výkonu rozhodnutí. Po úvodu se autor věnuje v první kapitole historii exekučního řádu, dále exekučním titulům, v kapitole pod č. 5 se věnuje exekučnímu řízení. V následující části s označení „Současná problematika exekučního řízení“ se autor věnuje pouze na několika stránkách srovnání exekučního řízení a výkonu rozhodnutí, ovšem zcela absentuje <b>skutečná</b> současná úprava dle posledních novel stěžejních zákonů. Těžištěm práce je dle autora komparace české a slovenské úpravy nuceného výkonu rozhodnutí, této otázce se autor věnuje v sedmé kapitole, a to pouze na několika stránkách a komparuje slovenské a české exekuční řízení, ovšem s neaktuální českou úpravou. V závěru autor obsahově popisuje v zásadě stejné skutečnosti, které uvedl v úvodu svojí práce.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>X</b>	

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

<u>Zdůvodnění:</u>				
Celkově konstatuji, že zvolené metody, analytická (analytický výklad bohužel neaktuální právní úpravy zvoleného tématu) s občasnými vsuvkami praktických zkušeností a komparativní, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za průměrné.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Diplomantka prokázala průměrnou až podprůměrnou orientaci v právní úpravě, účinné do konce roku 2012.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Diplomant pracoval s průměrným množstvím právním pramenů. Co ovšem považuji za negativum je nedostatečná práce s judikaturou, která je v této oblasti poměrně bohatá.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Diplomant v práci průběžně pracuje a cituje odbornou literaturu. Za pozitivum lze považovat, že diplomant pracoval i se slovenským exekučním řádem.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			X
<u>Zdůvodnění:</u>				
Obecně je formální úprava DP, jazyková úroveň diplomanta včetně použité literatury je podprůměrná, navíc obsahuje práci řadu nedostatků a chyb ve psaní. Tyto nedostatky jsou jednak v poloze gramatických chyb (např. str. 35 je uvedeno "vyplívající" atd.), jednak ve věcných pojmových nepřesnostech.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			X

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

Zdůvodnění:

Jak již bylo uvedeno, diplomant zvolil v podstatě vhodnou strukturu svoji diplomové práce, avšak obsahově nesplnil požadavky kladené na tuto práci. Předvedl jen velmi průměrnou orientaci v právních předpisech. V některých otázkách považuji jeho orientaci a znalosti zvoleného tématu za nedostatečnou. Již v úvodních stránkách práce autor prezentuje nepochopení základního právního předpisu soudních exekutorů, kterým je bezesporu exekuční řád, nikoliv občanský soudní řád ( viz str. 9), soudní exekutor se opravdu nestal mocí výkonou (viz str.11) atd. V práci zcela absentují úvahy de lege ferenda, kterých se nedočkáme ani v závěru práce, ve kterém mimo jiné chybí zhodnocení současné platné právní úpravy.

<b>9.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
	žádné			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	-

V Plzni, dne 16.5.2013

JUDr. Jitka Wolfová