

Posudek vedoucí diplomové práce

zpracované **Lubošem Otradovcem** na téma

„Přímá demokracie v pojetí ČR“

Diplomant si zvolil téma, které je v posledních letech v ČR stále více diskutované, neboť posílení prvků přímé demokracie se může jevit jako jedna z možností, jak vzbudit v občanech větší zájem o správu věcí veřejných. Vzhledem k aktuální situaci na poli přímé demokracie v ČR se logicky nejvíce zaměřil na institut referenda.

Formální a stylistická stránka:

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do sedmi kapitol, vedle toho zahrnuje také obsah, úvod, závěr, anglicky psané resumé, seznam použitých zdrojů a přílohy čítající dotazník a sedm grafů. Bez příloh čítá 90 stran, rozsahem tedy více než odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Z formálního hlediska nevykazuje práce zřejmé nedostatky. Obsahuje rovněž všechny předepsané formální náležitosti.

Po stylistické stránce dosahuje práce velmi dobré úrovně, nemohu ovšem opomenout zdůraznit opakující se výraz „podívat se“, který považuji za nešťastný pro vědeckou práci. Tím ale nedošlo ke snížení úrovně diplomové práce.

Obsahová stránka

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Pozitivně hodnotím, že se diplomant vcelku úspěšně zhostil problematiky, která není komplexním způsobem zpracovaná. Zároveň považuji za vhodné podotknout, že posuzovanou diplomovou práci obohatil o své postřehy a úvahy.

V úvodu práce nastiňuje cíle a obsah diplomové práce, rovněž stanovuje její metodiku a využívané zdroje. Hodnotím tedy, že úvod splňuje všechny požadované náležitosti, byť cíle práce mohly být více rozvedeny.

První kapitola posuzované práce je velmi stručná, věnuje se vývoji přímé demokracie na území ČR. Vzhledem k tomu, že se takový typ kapitol nemůže vyhnout deskripci, považuji její rozsah spíše za přednost.

Kapitola druhá již přináší i subjektivní názory diplomanta, neboť se vedle pozitiv a možných úskalí přímé demokracie zabývá i schopností občanů kvalifikovaně se zapojit do správy věcí veřejných.

V kapitole třetí komparativním způsobem diplomant vymezuje základní prostředky přímé demokracie, mezi které řadí referendum, lidovou iniciativu, lidové veto, petice, odvolání a lidová shromáždění.

Čtvrtou kapitolu považuji rozsahem i obsahem za jádro celé práce. Představuje rozbor právní úpravy referenda v ČR, kde se za využití příslušné judikatury věnuje jednotlivým institutům i typům referenda v ČR. Tato pasáž je zpracována velmi pečlivě, postrádám v ní ovšem informaci o připravovaném ústavním zákonu o referendu.

Za celkem vhodné považuji zařazení kapitoly páté, podávající informaci o typech peticí užívaných v ČR i EU. Pozornost k nim byla upřena především v souvislosti s prezidentskými volbami.

Kapitola šestá představuje komparativní část práce, kde diplomant přidává srovnání s využíváním a právní úpravou přímé demokracie v Rakousku a na Slovensku. Pozitivně hodnotím, že diplomant užívá i cizojazyčné zdroje.

V kapitole sedmé přináší diplomant návrhy de lege ferenda, z nichž nejvýraznější se jeví možnost použít institut odvolání voleného zastupitele. Zde bych považovala za vhodnější, kdyby své návrhy diplomant více rozvedl. Opět postrádám reflexi ústavní úpravy a rozbor návrhů na přijetí obecného ústavního zákona o referendu.

V závěru diplomant shrnuje klíčové poznatky, ke kterým při zpracování jednotlivých kapitol dospěl.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Shromáždění značného množství zdrojů a jejich vhodné využití přispělo k velmi dobré úrovni posuzované práce. Pozitivně hodnotím, že diplomant příhodně využil i cizojazyčné zdroje. Celkově je možné konstatovat, že diplomant úspěšně prokázal svou schopnost pracovat se zdroji.

Posuzovaná diplomová práce prošla s negativním výsledkem kontrolou plagiátorství systémem THESIS.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

- Proveďte rozbor navrhované úpravy celostátního referenda v ČR.
- V případě speciálních petic v právním řádu ČR zhodnoťte, zda je v současné době skutečně ověřována vůle voličů. Na mysli mám především petice podporující kandidáty na prezidenta.
- Domníváte se, že státy, které užívají více přímé demokracie, jsou více demokratické?

Závěr

Celkově diplomovou práci hodnotím jako kvalitní, neboť poskytuje komplexní a poměrně zasvěcenou informaci o daném tématu. Moje nejzávažnější výtky směřují k nedostatečné hloubce návrhů de lege ferenda.

Diplomovou práci hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji mezi stupni výborně a velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 13. 4. 2013



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.