

## Oponentský posudek

diplomové práce **Nataliye Rishko** na téma

### **„Právo na bezpečnost a povinnost státu hájit své občany v ČR a ve světě“**

---

Ke zpracování si diplomantka zvolila velmi zajímavé a náročné téma, které je tzv. multidisciplinární. Vzhledem ke zvolenému oboru by však ústavně-právní přístup měl převládnout nad politologickým, což se diplomantce bohužel nepodařilo dodržet.

#### **Formální a stylistická stránka**

Posuzovaná diplomová práce čítá 87 stran a je rozdělena do sedmi kapitol, včetně úvodu a závěru, vedle toho zahrnuje obsah, seznam použité literatury a pramenů a anglicky psané resumé. Rozsahově tedy práce více než odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Připomínku mám k číslování kapitol, do kterého neměl být zahrnut úvod a závěr.

Po stylistické stránce dosahuje diplomová práce velmi dobré úrovně, stejně tak nemám připomínky k další úpravě práce, která je velice pečlivá.

#### **Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Již v úvodu hodnocení musím zopakovat, že za největší slabinu považuji to, že autorka téma pojala spíše politologicky. Jelikož se jedná o multidisciplinární téma, zakomponování politologického přístupu je jistě obohacující, ale pouze v omezené míře tak, aby nepřevážil nad ústavně-právním.

Velice pozitivně naopak hodnotím úvod práce, kterému diplomantka věnovala dostatečnou pozornost, což se odráží v jeho neobvyklém rozsahu i v tom, že obsahuje všechny potřebné náležitosti. Snad jen cíle práce mohly být zpracovány lépe.

V kapitole druhé se diplomantka zabývá ústředním pojmem, kterým je bezpečnost. Ve třetí kapitole se věnuje současným reálným bezpečnostním hrozbám, se kterými se ve světě setkáváme, v kapitole následující pak na pozadí mezinárodních smluv mapuje společný postup států při zajišťování bezpečnosti.

Za jádro celé práce považuji pátou kapitolu, ve které diplomantka přistupuje k samotnému tématu střetu bezpečnosti státu a lidských práv, které patří mezi nejzávažnější otázky moderní státnosti. Diplomantka se v ní zabývá celou řadou lidských práv, která mohou být dotčena v zájmu ochrany bezpečnosti státu. Zaměřuje se přitom především na problematiku mučení v souvislosti se snahou zajistit bezpečnost státu a občanů. Kladně hodnotím, že využívá vhodnou judikaturu a rozebírané případy obohacuje svými komentáři. Naopak nerozumím tomu, proč se v této části práce nevěnovala ústavnímu zákonu o bezpečnosti ČR.

V kapitole šesté se pak diplomantka věnuje ochraně občanů na i mimo státní území, včetně případů zákonného i nezákonného zadržení občanů ČR na území jiného státu.

V dostatečně obsáhlém závěru diplomantka shrnuje nejdůležitější poznatky, ke kterým v průběhu své práce dospěla.

#### **Práce s literaturou a ostatními prameny**

Diplomantka pracuje se standardním fondem odborné literatury, včetně literatury cizojazyčné. Musím ale podotknout, že poznámky pod čarou neodpovídají aktuální citační normě, neboť v nich diplomantka uvádí i tituly autorů. Dále nepovažuji za vhodné, aby na některých stranách nebyly zdroje uvedeny vůbec nebo aby v delších pasážích odkazovala pouze na právní předpis. Způsob práce se zdroji tedy hodnotím jako druhý nejzávažnější nedostatek diplomové práce.

Podotýkám, že posuzovaná diplomová práce prošla s nulovou shodou systémem kontroly plagiátorství THESIS.

V průběhu obhajoby doporučuji diplomantce zodpovědět následující otázky:

- Jak hodnotí diplomantka ústavní zákon o bezpečnosti ČR?
- Zhodnoťte přístup USA ke svým státním občanům i cizím státním příslušníkům na a mimo území USA.

#### **Závěr:**

Celkově diplomovou práci hodnotím jako pečlivě zpracovanou, je vidět, že jí diplomka věnovala hodně úsilí. Již jen zopakují své dvě základní výtky, které směřují k převaze politologického přístupu a nedostatkům v poznámkách pod čarou. Pozitivně naopak hodnotím, že je práce obohacena o autorčiny úvahy a postřehy.

Diplomovou práci shledávám jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, proto ji **doporučuji k obhajobě**. Jako hodnocení prozatím navrhuji stupeň velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení bude samozřejmě záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 23. 4. 2013



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.