

Posudek vedoucí diplomové práce
zpracované **Markem Plojharem** na téma
„Meze předvolební kampaně v ČR“

Téma volební kampaně v ČR není v odborné literatuře příliš frekventované, proto přineslo diplomantovi příležitost k jeho vlastnímu autorskému uchopení. Nutno podotknout, že se diplomant této příležitosti zhostil celkem úspěšně.

Formální a stylistická stránka:

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do sedmi kapitol (včetně úvodu a závěru), dále zahrnuje také obsah, anglicky psané resumé a seznam použité literatury a pramenů. Čítá celkem 70 stran, rozsahem tedy plně odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Z formálního hlediska nevykazuje práce výrazné nedostatky.

Po stylistické stránce dosahuje práce velmi dobré úrovně, navíc je v porovnání s jinými kvalifikačními pracemi psaná „čtivým“ způsobem.

Obsahová stránka

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Jak již bylo uvedeno výše, diplomant téma zpracoval autorsky a osobitě, což samo o sobě představuje přínos. Z obsahu práce je také možné vysledovat diplomantův hlubší zájem o danou problematiku, což se projevilo také v její komplexnosti a logické struktuře. Velmi pozitivně rovněž hodnotím, že diplomant prezentuje svůj vlastní názor, byť samozřejmě s využitím odborné literatury. Vedle právního pohledu na věc autor přidává i politologické poznatky, prvně jmenovaný pohled však plně dominuje.

V úvodu práce diplomant zdůvodňuje výběr tématu a nastiňuje její obsah, rovněž stanovuje cíle, které ovšem mohly být jasnější a náročnější, takto se diplomant zaměřil spíše na popis obsahu jednotlivých částí své práce. Větší pozornost rovněž mohl věnovat metodice práce.

Již pro kapitolu druhou platí to, co bych chtěla vyzdvihnout v celé práci, a to pečlivý a metodický přístup, který diplomant zvolil. Na této skutečnosti se podepisuje i velmi vhodné začlenění soudní judikatury, která celou posuzovanou práci výrazně

dokresluje. Diplomant se tak vyvaroval obvyklému nešvaru kvalifikačních prací, kterým je popisnost a jakýsi povinný charakter úvodních kapitol. S využitím odborné literatury, právních předpisů a judikatury velice vhodně vymezil pojem „volební kampaň“, který je pro tuto práci pojmem ústředním.

Ve třetí kapitole mapuje institut volební kampaně v právním řádu ČR, přičemž se logicky zaměřuje především na volební zákony, které ji upravují. Součástí kapitoly je i zhodnocení úrovně právní úpravy volební kampaně v ČR.

V následujících dvou kapitolách, které tvoří pomyslné jádro celé práce, se diplomant zabývá v úvodu avizovanými klíčovými problémy, které ve volební kampani nachází, a to svobodou projevu ve volební kampani a financováním volební kampaně. Z těchto kapitol bych hodnotila jako přínosnější tu první, kde diplomant přináší i své vlastní zhodnocení dané problematiky. Jde o kapitolu dosti pestrou, neboť se zabývá různými možnostmi porušení pravidel volební kampaně, byť tato pravidla nejsou zákony nijak určitě vymezena, proto takový prostor přísluší judikatuře, především Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Naopak kapitolu zabývající se financováním volební kampaně hodnotím spíše jako opatrnější, neboť se v ní diplomant věnuje spíše popisu stávající situace než zhodnocení právní úpravy a návrhům de lege ferenda. Zde tedy vidím jednu ze slabin práce. Dalším nedostatkem posuzované práce je, že se autor nevěnoval tzv. kupčení s hlasy, které v takto tematicky zaměřeném pojednání mělo své místo. Zde se nabízela především judikatura Ústavního soudu týkající se především voleb v Krupce.

Kritickou výhradu mám i ke komparativní kapitole, ve které autor nevyužil potenciál, kterou právní úprava voleb a spojená judikatura v SRN nepochybně má. Na její úrovni se podepsalo zřejmě i to, že diplomant nevyužil německou odbornou literaturu.

K závěru mám jedinou poznámku spočívající v konstatování, že se diplomant věnoval spíše hodnocení stávající právní úpravy na úkor návrhů možných zlepšení.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Před hodnocením je zapotřebí podotknout, že se autor zdařile vyrovnal s nedostatkem literatury upravující dané téma. Zdroje shromáždil v dostatečném množství, přičemž bych především vyzdvihla značné množství vhodně zvolené

judikatury, která přispěla k nadstandardní úrovni posuzované práce. Na druhé straně nemohu pominout to, že ne všechny zdroje se mi jeví jako vhodné do vědecké práce, což sice přispělo k její čtivosti, nikoliv však hloubce. Za všechny uvedu například internetovou encyklopedii Wikipedia. Další kritickou poznámku mám k absenci cizojazyčné literatury, respektive k jejímu pouze zprostředkovanému užití. Celkově ale hodnotím, že diplomant úspěšně prokázal svou schopnost pracovat se zdroji.

Posuzovaná diplomová práce prošla s negativním výsledkem kontrolou plagiátorství systémem THESIS.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

- Je diplomant obeznámen se současnou situací na poli volebního zákonodárství?
- Rozeberte problém tzv. kupčení s hlasy, zdůvodněte, proč jste toto téma ve své práci nevyužil. Co je podle diplomanta ještě akceptovatelná mez při získávání hlasů voličů? Bylo by vhodné nějakou takovou hranici zahrnout do zákonů o volbách?

Závěr

Celkově diplomovou práci hodnotím jako kvalitní a přínosnou, neboť poskytuje komplexní a originálně zpracovanou informaci o daném tématu. Moje nejzávažnější výtka směřuje k jisté autorově opatrnosti navrhnout nějakou úpravu volební kampaně v ČR.

Diplomovou práci hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji mezi stupni výborně a velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 9. 4. 2013



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.