

JUDr. Milan Tomeš

Oponentský posudek diplomové práce

studentky Terezy Němečkové - Role obhájce ve světle Listiny

Práce je rozvržena na 60 stran textu. Řádkování je nastaveno na cca 30 řádek na stránku. Na řádce je uvedeno pravidelně více než 70 znaků. To znamená, že předpoklady stanovené vyhláškou děkana, pokud jde o formální rozsah textu, byly naplněny.

Autorka použila jako prameny 31 monografií v češtině, jednu v angličtině. Autorka dále akcentovala 10 právních norem, šest norem podzákonných, šest judikátů českých soudů včetně ústavního, dále 5 rozsudků mezinárodních soudů, 13 odborných článků z Bulletinu advokacie. Rovněž byla použita rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva evidovaná databází HUDOC.

Z toho je patrné, že autorka prokázala schopnost shromáždit patřičnou šíři materiálů. Je schopna práce jak s knižními zdroji, tak zdroji elektronickými. Dále lze zjistit, že autorka vládne na odborné úrovni cizím jazykem, a proto mohla do své práce integrovat cizojazyčné zdroje. Patrný a chvályhodný je důraz na aktuální judikaturu.

Citace myšlenek jsou vyznačeny. Autorka cituje použité zdroje, ale nikoliv zcela důsledně. Je sice jasné, že cizí myšlenky za své nevydává, ale určitou pochybnost její postup vzbuzuje. V době, kdy jsou autorská práva zvláště důležitá, nelze takový způsob nakládání se zdroji nevytknout.

Obsahová struktura diplomové práce odpovídá zvolenému tématu. Práce je zaměřena na roli obhájce podle Listiny. To je vlastní jádro textu. Autorka se tomuto tématu obšírně věnuje a to od druhé části práce. Celkem je to 37 stran. S uspokojením lze konstatovat, že převážná většina práce je zaměřena na vlastní zvolený cíl. Autorka tím prokazuje schopnost věnovat se tématu v přiměřeném rozsahu.

Jednotlivé části práce jsou logicky provázané. Je to patrné již z obsahu, kde je téma rozčleněno na samostatné celky, které na sebe navazují. Výstavba textu je tedy promyšlená, nejde o nahodilý dílčích témat.

Vlastní text prokazuje schopnost studentky pregnantně formulovat vlastní myšlenky. Je schopna je odůvodnit a je schopna užívat odborného vyjadřování.

Autorka si jako cíl vytkla popsat význam etiky v obhajobě obhájcem. Nejprve zkoumala pojem obhájce v právním řádu, zkoumá se význam a obsah pojmu advokacie, způsoby výkonu, vztah k EU, právní limity, ČAK, práva a povinnosti obhájce, odpovědnost, odepření a odmítnutím právní pomoci. Tato první část je obecná ale přínosná, poskytuje vhled do systému advokacie v ČR.

Druhá část je zaměřena na systém obhajoby podle jednotlivých typů řízení. Autorka zapracovala do své práce i výzkum prostřednictvím dotazníku, kterým oslovila laickou veřejnost, aby zjistila její pohled na institut přiděleného obhájce. s výhradou, že reprezentativnost tohoto výzkumu bude problematická, lze říci, že autorka k výsledkům zaujala střízlivý a kritický postoj.

Následně se autorka věnuje etice v obhajobě. Po úvodním rozboru pojmu etika přistoupila ke zkoumání podstaty. Věnuje se etice z pohledu Etického kodexu advokátů. Dále se koncentruje na pomoc různě znevýhodněných osobám.

Diplomová práce studentky je odborným textem s charakterem rozsáhlejší teoretické studie. Účel práce osvědčit, že diplomant je schopen působit jako odborník, který si osvojil teoretické znalosti a je schopen je aplikovat a doplňovat, byl naplněn, a proto navrhuji práci k obhajobě. S výhradou ústního projevu hodnotím práci známkou velmi dobře.

K obhajobě navrhuji se zamyslet nad právem na obhajobu podle Listiny a právem mít obhájce v jakékoliv fázi trestního řízení zejména s důrazem na tzv. předprocesní úkony a s ohledem na postavení svědka.

V Plzni dne 24.4.2013

JUDr. Milan Tomeš

