

## Recenzní posudek diplomové práce Bc. Ivany Špírkové HISTORIE MATIC

Autorka postupovala při psaní práce v souladu s pokyny pro vypracování, jak byly uvedeny v zadání práce. Prostudovala velké množství literatury, která se váže k tématu práce a je možno konstatovat, že s porozuměním. Seznam použité literatury je poměrně široký, což svědčí o tom, že pro sepsání práce musela vynaložit značné úsilí. Je proto škoda, že úroveň práce poněkud snižují některé skutečnosti, které dále rozvedu.

Zejména v prvních čtyřech kapitolách, které jsou věnovány prehistorii a historii determinantů a matic uvádí některé příklady a schémata, kde by bylo vhodné uvést význam použitých symbolů. Autorka tak předpokládá, že práce je určena čtenářům, kteří jsou o zkoumané problematice hlouběji poučeni. Práce by však mohla být zajímavá i pro spolužáky a zde se obávám, že bez uvedení určitých upřesnění by asi četli práci s obtížemi. Např. na str. 8 se píše, že Lagrange zkoumal čtyřtětěn pomocí determinantů. Bylo by vhodné uvést jak. Na str. 28 se píše o skalárním násobení řádků dvou matic ale nikde v práci jsem nenašel, že na řádky či sloupce matic, se lze dívat jako na vektory. Tyto nedostatky poněkud napravuje pátá a šestá kapitola. Ty jsou věnovány vlastnostem matic a jejich využití včetně ilustračních příkladů. I zde však by nebylo na závadu, aby byly vysvětleny nebo alespoň připomenuty významy některých používaných pojmů jako např. charakteristický polynom, minimální polynom apod. Cizojazyčné názvy článků, které se objevují v textu práce a autorka se na ně odvolává, by bylo vhodné uvést i v češtině. Takto je zbytečně zdůrazňován kompilační charakter práce, kterého se u prací tohoto typu nelze úplně vyvarovat.

Z didaktického hlediska by bylo asi vhodnější, kdyby v úvodu bylo uvedeno a připomenuto, že determinanty a matice představují určitá schémata o jistých vlastnostech. To by méně poučeného čtenáře pak lépe orientovalo v dále následujících historických souvislostech.

V práci jsou na některých místech nepřesnosti či gramatické chyby. Např. na str. 15 je chyba v přepisování koeficientů rovnic do tabulky. Překlepy, gramatické chyby či neobratná vyjádření jsou např. na str. 6, 22, 27, 33.

Grafická úroveň práce je velmi dobrá.

Přes uvedené výtky a drobné nedostatky doporučuji uznat předloženou práci jako práci diplomovou a navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Plzni dne 30. 4. 2013

RNDr. Jiří Potůček, CSc., recenzent

