



Fakulta pedagogická Západočeské univerzity v Plzni

Posudek vedoucího diplomové práce na Oddělení geověd Centra biologie,
geověd a envigogiky ZČU v Plzni

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Markéta Pluháčková
Studijní obor:	Učitelství geografie pro střední školy
Název práce:	Zhodnocení environmentálních rizik v oblasti Plzeň-Božkov a Plzeň-Koterov a následná didaktická transformace

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Spojení výuky geografie prostřednictvím přírodních hazardů považuji za velmi vhodné (multidisciplinarita, atraktivita a aktuálnost).*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Vhodně je kombinována práce v terénu a využití výpočetní techniky (toto spojení v rámci projektu považuji za zvláště zdařilé).*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V práci by mohly být více zařazeny i případné zahraniční didaktické publikace. *				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse)	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

hodnotím jako:				
Část věnovaná diskusi je v práci suplována poměrně zdařilým ověřením projektu (na dvou skupinách). Skutečnost, že se nejednalo přímo o středoškolské studenty nepovažuji za zásadní problém. Naopak se domnívám, že autorka vhodně využila příležitost projekt testovat.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 18. 5. 2013

Vedoucí práce: doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz