

Oponentský posudek diplomové práce

OPONENT

Vedoucí práce: PhDr. Adéla Holubová
 Autor práce: Bc. LENKA RYBENSKÁ
 Studijní program: N 5341 OŠETŘOVATELSTVÍ
 Studijní obor: OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH
 Název práce: DEKUBITY V INTENZIVNÍ PÉČI
 Akademický rok: 2012/2013

Hodnocení	1	2	3	4
Obsahová stránka práce				
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Celková struktura a způsob zpracování práce	x			
Metodologická a metodická stránka práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků	x			
Analýza a interpretace získaných výsledků	x			
Dosažené výsledky práce	x			
Práce s literaturou		x		
Formální stránka práce				
Grafické a estetické zpracování	x			
Jazyková stránka práce	x			

**Stupnice
hodnocení
úrovně:**
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce na téma **De Kubity v intenzivní péči** obsahuje 97 číslovaných stran, přičemž přední část (zadání diplomové práce, titulní list, prohlášení, poděkování, anotace a obsah) je rozdělena na 11 stranách, teoretický úsek obsahuje 36 stran a praktická část je vyjádřena na 50 stránkách.

Připomínky k diplomové práci:

1. **Zvolené téma** je aktuální.
2. **Anotace** – je chybně umístěna až za obsahem.
3. **Obsah** je napsán přehledně, v logickém řazení kapitol. Vyskytuje se zde chyba, a to následující - studentka používá číslování stran i u těch oddílů, u kterých se to dle formálních požadavků fakulty nepoužívá (seznam použitých zdrojů, zkratk atd.).

4. V **úvodu** práce studentka popisuje důležitost problematiky, kterou chce zkoumat, ale neuvádí zde stanovení hlavních problémových okruhů, cíle práce, hypotézy a základní výsledky průzkumu.
5. **Teoretická část** je velice zajímavá a čtivá. Má logický sled kapitol a podkapitol. Je zpracována s použitím dostatečného počtu aktuální odborné literatury. V textu se objevují spojky na konci řádku a podtržené písmo, které by v závěrečných pracích být nemělo.
6. **Praktická část**
 - Výzkumné **cíle a hypotézy** jsou formulovány srozumitelně, reálně a v souladu s metodologií výzkumu v ošetrovatelství. **Cíl práce byl splněn.** Domnívám se, že by bylo vhodnější a přehlednější zařadit kritéria hypotéz do podkapitoly 8.2 Hypotézy.
 - **Metodika** – studentka zvolila **kvantitativní výzkum** formou **dotazníkového šetření**. Dotazník je vlastní konstrukce. Pilotáž byla provedena. V dotazníku se vyskytuje chybně jedna z možností odpovědí na otázku číslo 2 Kolik je Vám let, kdy první možnost je méně než 25 let a možnost druhá je více než 25 let. Domnívám se, že zde došlo k chybě.
 - **Výsledky výzkumu** - studentka zvolila jednostupňové třídění dat, přičemž stanovila jednotlivé typy četností, a to absolutní, relativní a kumulační četnost. Výsledná data přehledně prezentuje v tabulkách.
 - V **diskuzi** studentka správně pracuje s cíli práce a hypotézami a projevuje svůj názor, avšak postrádám porovnání výsledků průzkumu s jinými výzkumu a odbornou literaturou.
 - **Závěr** – postrádám doporučení pro praxi. Jako výstup diplomové práce studentka zvolila Manuál doporučení pro sestry k prevenci vzniku dekubitů, který je přehledně vypracována a domnívám se, že by mohl být dobrým pomocníkem pro nelékařské zdravotnické pracovníky.
 - **Seznam zdrojů** je dostačující, aktuální a obsahuje i cizojazyčné zdroje. Literární zdroje nejsou správně citovány- chybí počty stran daných publikací.
7. **Seznam zkratk** – zde bych chtěla studentku upozornit, že nemusí vypisovat a vysvětlovat zkratky typu apod., tzn. Toto jsou oficiální zkratky, a proto je autor nemusí rozepisovat v seznamu zkratk.

8. **Přílohy** – diplomová práce obsahuje pět příloh, které jsou vhodně zvoleny k tématu práce.

SHRNUTÍ:

Studentka Rybenská předložila diplomovou práci, kterou vypracovala kvalitně. Téma práce je aktuální. Teoretická část je přehledná, čtivá a zajímavá. Metodika je v souladu s metodologií výzkumu v ošetrovatelství. Výsledky jsou zpracovány správně a přehledně. Kladně hodnotím výstup diplomové práce, a to Manuál doporučení pro sestry k prevenci vzniku dekubitů, který reflektuje zjištěné nedostatečné vědomosti respondentů. Práce je i vizuálně pěkně zpracovaná. Obsahuje pouze drobné, „měkké“ chyby, na které jsem chtěla autorku upozornit, avšak nikterak nezasahují do kvality předložené práce. Stanovené cíle práce byly splněny.

Celkově práce odpovídá požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě, která kromě analýzy hlavních výstupů bude reflektovat uvedené dotazy:

1. Ve své práci uvádíte, že návratnost plně zodpovězených dotazníků činila 78 %, avšak již zde není zmínka o množství vyřazených dotazníků. Prosím, kolik procent dotazníků jste musela vyřadit?
2. V dotazníkové položce číslo 2 Kolik je Vám let jste nabídla 4 možné odpovědi, a to :
 - Méně než 25 let
 - Více než 25 let
 - Více než 35 let
 - Více než 45let
 - Více než 55 let

Do které kategorie by se měla zařadit všeobecná sestra, které je 25 let?

Za odpovědi předem děkuji

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
----------------------------	---------	-------------	-------	--------------

Datum: 28. 4. 2013

Podpis: PhDr. Adéla Holubová