

Oponentský posudek diplomové práce

Vedoucí práce: PhDr. Adéla Holubová
 Autor práce: Bc. RENATA ŠVECOVÁ
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH
OBORECH**
 Název práce: **POSTOJE VEŘEJNOSTI K PROBLEMATICE OBEZITY A
INDIVIDUÁLNÍ ZODPOVĚDNOST ZA PREVENCI A LÉČBU
CHOROBY**
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Obsahová stránka práce				
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Celková struktura a způsob zpracování práce		x		
Metodologická a metodická stránka práce			x	
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			x	
Analýza a interpretace získaných výsledků			x	
Dosažené výsledky práce			x	
Práce s literaturou		x		
Formální stránka práce				
Grafické a estetické zpracování	x			
Jazyková stránka práce	x			

**Stupnice
hodnocení
úrovně:**
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce na téma **Postoje veřejnosti k problematice obezity a individuální zodpovědnost za prevenci a léčbu choroby** obsahuje 77 číslovaných stran, přičemž přední část (zadání diplomové práce, titulní list, prohlášení, poděkování, anotace a obsah) je rozdělena na 10 stranách, teoretický úsek obsahuje 37 stran a praktická část je vyjádřena na 30 stránkách.

Připomínky k diplomové práci:

1. **Zvolené téma** je zajímavé a aktuální.
2. **Anotace** – je v pořádku.

3. **Obsah** je napsán přehledně, avšak vyskytuje se zde chyba, a to když studentka mylně označila kapitolu Dotazníkové šetření číslem 2. Tato kapitola volně navazuje na předchozí kapitoly a má mít číslo 12. Kapitole Diskuze chybí číslování. Postrádám zmínku o použité literatuře, seznamu zkratk, tabulek, grafů, obrázků a příloh tak, jak je samotné diplomová práce obsahuje. Dále se zde objevují zkratky v názvech kapitol.
4. V **úvodu** práce studentka popisuje důležitost problematiky, kterou chce zkoumat, ale neuvádí zde stanovení hlavních problémových okruhů, cíle práce, hypotézy a základní výsledky průzkumu.
5. **Teoretická část** je velice zajímavá a čtivá. Je zpracována s použitím dostatečného počtu aktuální odborné literatury. Je doplněna o řadu tabulek, které zpřehledňují dané texty. V textu se objevuje mnoho nevysvětlených zkratk a spojky na konci řádku. Postrádám zmínku o vzorci ABSI (a body shape index).
6. **Praktická část**
 - Výzkumné **cíle** nejsou formulovány plně srozumitelně. Studentka si stanovila 5 **hypotéz**. Hypotéza číslo 1 má dvě proměnné. Hypotéze číslo 2 chybí specifikace slova „dostatečně“. Postrádám tzv. kritérium k potvrzení hypotézy. Hypotéza číslo 3, 4 a 5 obsahuje dvě proměnné. U hypotézy číslo 4 postrádám kritérium k potvrzení hypotézy. **Cíle práce nebyly splněny.**
 - **Metodika** – studentka zvolila kvantitativní výzkum formou **dotazníkového šetření**. Dotazník je vlastní konstrukce. Postrádám zmínku o pilotáži (pokud byla provedena). Studentka uvádí, že od respondentů obdržela zpět 276 dotazníků a z toho bylo nutné vyřadit 6 dotazníků. Čili by měla zpracovávat výsledky z 270 dotazníků, ale uvádí, že výsledky průzkumu byly zpracovávány z 276 dotazníků. Mnohé dotazníkové otázky vzbuzují u respondentů předpojatost (např: souhlasíte apod.)
 - **Výsledky výzkumu** - v souvislosti s tím, že si studentka zvolila pouze jednostupňové třídění dat, přičemž stanovila jednotlivé typy četností (absolutní a relativní četnost) nemůže docílit validních údajů a odpovědí na hypotézy o dvou proměnných.

- V **diskuzi** studentka správně pracuje s cíli práce a hypotézami a projevuje svůj názor, avšak postrádám porovnání výsledků průzkumu s jinými výzkumu a odbornou literaturou.
 - **Závěr** – bez připomínek.
 - **Seznam zdrojů** je dostačující, aktuální a obsahuje i cizojazyčné zdroje. Literární zdroje nejsou správně citované - chybí počty stran daných publikací.
7. **Přílohy** – diplomová práce obsahuje čtyři přílohy, které jsou vhodně zvoleny k tématu práce.

SHRNUTÍ

Studentka Švecová předložila diplomovou práci, jejichž zpracování hodnotím podprůměrně. Téma práce je aktuální a zajímavé. Teoretická část práce je čtivá a vypracovaná za pomoci dostatečného množství odborných pramenů. Vyskytují se zde nepatrné chyby, a to po stránce formálních úprav. Cíle práce nejsou stanoveny příliš srozumitelně. Čtyři z pěti hypotéz obsahují dvě proměnné. U dvou hypotéz chybí kritérium k jejich potvrzení či vyvracení. Dotazník, který je vlastní konstrukce obsahuje drobné chyby. Výsledky jsou zpracovány za pomoci jednostupňového třídění dat, které nedokáže ověřit hypotézy o dvou proměnných. V diskuzi chybí porovnání výsledků průzkumu s odbornou literaturou či jinými výzkumy. Dále chybí doporučení pro praxi a výstup bakalářské práce. Seznam použitých pramenů je dostačující, avšak ne vždy dobře citován.

I přes uvedené nedostatky, doporučuji k obhajobě, která kromě analýzy hlavních výstupů bude reflektovat uvedené dotazy:

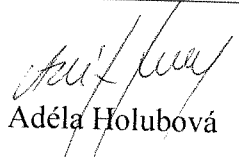
1. Proč jste nezařadila do své teoretické části zmínku o vzorci ABSI (a body shape index)?
2. Provedla jste pilotáž?
3. Z kolika dotazníků byly zpracovávány výsledky průzkumu?
4. Vaše hypotéza číslo 2 zní – Domnívám se, že v současné době jsou lidé dostatečně informováni o škodlivém vlivu obezity na zdravotní stav. Co je pro Vás dostatečně? Formulovala byste nyní hypotézu jinak? Doplnila byste kritérium k potvrzení hypotézy?
5. Jakou metodou jste chtěla ověřit pravdivost či nepravdivost hypotézy číslo 1, 3, 4, 5?

6. Ve Vašem dotazníku je otázka číslo 10 – Provozujete nějakou pohybovou aktivitu? Domnívám se, že by bylo vhodnější nabídnout respondentům nějaké možnosti, neboť pro každého z nás je pohybová aktivita něco jiného. Prosím, uveďte 4 možné odpovědi.

Za odpovědi předem děkuji

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

Datum: 19. 4. 2013


Podpis: PhDr. Adéla Holubová