

Oponentský posudek diplomové práce

OPONENT

Vedoucí práce: PhDr. Adéla Holubová
Autor práce: Bc. DANUŠE TOMÁŠKOVÁ
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
Studijní obor: **OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH**
Název práce: KVALITA ŽIVOTA PACIENTŮ S CROHNOVOU CHOROBOU
Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Obsahová stránka práce				
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Celková struktura a způsob zpracování práce		x		
Metodologická a metodická stránka práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			x	
Analýza a interpretace získaných výsledků			x	
Dosažené výsledky práce			x	
Práce s literaturou		x		
Formální stránka práce				
Grafické a estetické zpracování		x		
Jazyková stránka práce	x			

**Stupnice
hodnocení
úrovně:**
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce na téma **Kvalita života pacientů v Crohnovou chorobou** obsahuje 77 číslovaných stran, přičemž přední část (zadání diplomové práce, titulní list, prohlášení, poděkování, anotace a obsah) je rozdělena na 10 stranách, teoretický úsek obsahuje 20 stran a praktická část je vyjádřena na 47 stránkách.

Připomínky k diplomové práci:

- 1. Zvolené téma** je zajímavé.
- 2. Anotace** – je chybně umístěna, a to až za obsahem.
- 3. Obsah** je napsán přehledně, avšak v jedné podkapitole se vyskytuje zkratka v názvu.

4. V **úvodu** práce studentka popisuje důležitost problematiky, kterou chce zkoumat, ale neuvádí zde stanovení hlavních problémových okruhů, cíle práce, výzkumné otázky a základní výsledky průzkumu.
5. **Teoretická část** je zajímavá a čtivá. Byla zpracována s použitím dostatečného počtu aktuální odborné literatury. V celé teoretické části se vyskytuje mnoho přímé citace, a to téměř na každé straně. Domnívám se, že to má negativní dopad na práci. Nové kapitoly nejsou uváděny na nových stranách, ale volně navazují na předešlý text. V textu se vyskytuje podtržené písmo, nevysvětlené zkratky přímo v textu a spojky na konci řádků. Mezi jednotlivými tříúrovňovými názvy podkapitol chybí řádek. V kapitole 8 s názvem Kvalitativní výzkum se studentka zevrubně věnuje problematice kvalitativního výzkumu. Domnívám se, že tato kapitola by měla být součástí praktické části a nikoliv teoretické části.
6. **Praktická část**
 - Výzkumné **cíle** nejsou formulovány srozumitelně. **Postrádám výzkumné otázky.** Studentka uvádí pouze předpoklady, ale popisuje je v kapitole 10 s názvem Cíl zkoumání, což po formální stránce neodpovídá.
 - **Metodika výzkumu** – kvalitativní výzkum formou polostandardizovaných rozhovorů. V charakteristice výzkumu postrádám popis jak studentka měřila výši stresu u respondentů a dle čeho soudila jak vysoký má stres vliv na kvalitu života participantů.
 - **Výsledky výzkumu** jsou prezentovány velmi obecně.
 - V **diskuzi** autorka podrobně popisuje výsledky výzkumu, což pokládám za chybu (toto by mělo být součástí kapitoly prezentace a interpretace získaných údajů). Vyjadřuje zde svůj vlastní názor, porovnává výsledky s jiným průzkumem, leč postrádám porovnání výsledků průzkumu s odbornou literaturou.
 - V **závěru** postrádám shrnutí a zobecnění jednotlivých kapitol, hodnocení závěru průzkum doporučení pro praxi. Dále by bylo vhodné uvést hypotézy (pro další průzkum), které by studentka stanovila na základě svého průzkumu.
7. **Seznam zdrojů** je dostačující, aktuální a obsahuje i cizojazyčné zdroje. Literární zdroje nejsou správně citovány např.: mnohdy chybí tečka za ISBN, chybí počty stran, u mnohých zdrojů je špatný sklon písma u názvu knihy.

8. **Přílohy** – diplomová práce obsahuje pět příloh, které jsou vhodně zvoleny k tématu práce.

SHRNUTÍ:

Studentka Tomášková předložila diplomovou práci, která je po teoretické stránce zpracována dobře, leč praktická část práce obsahuje hrubé chyby.

Téma práce je zajímavé. Teoretická část práce je čtivá a vypracovaná za pomoci dostatečného množství odborných pramenů. V celé teoretické části se vyskytuje mnoho přímé citace, a to téměř na každé straně. Vyskytují se zde četné chyby, a to po stránce formálních úprav. V praktické části jsou nesrozumitelně formulovány cíle práce a postrádám výzkumné otázky. V charakteristice výzkumu postrádám popis jak studentka měřila výši stresu u respondentů a dle čeho soudila jak vysoký má stres vliv na kvalitu života participantů. V závěru postrádám doporučení pro praxi a hypotézy (pro další průzkum), které by studentka stanovila na základě svého průzkumu. Seznam použitých pramenů je dostačující, avšak ne vždy dobře citován. Všechny cíle práce nebyly splněny.

Práce obsahuje četné chyby, které mají vliv na kvalitu předložené práce, přesto práci doporučuji k obhajobě, která kromě analýzy hlavních výstupů bude reflektovat uvedené dotazy:

1. Prosím, objasněte cíle práce a výzkumné otázky.
2. Jak jste měřila výši stresu u respondentů a dle čeho jste soudila jak vysoký má stres vliv na kvalitu života participantů.
3. Stanovte 4 hypotézy (na základě výsledků Vašeho průzkumu) pro další průzkum.

Za odpovědi předem děkuji

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	--------------	--------------

Datum: 15. 4. 2013

Podpis: PhDr. Adéla Holubová