

Oponentský posudek diplomové práce

Oponent práce: **Mgr. et Mgr. Jitka Tlapová, DiS.**
 Autor práce: **Bc. Markéta Zabloudilová**
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH**
 Název práce: **Pohled široké veřejnosti na klienta s kvadruplegií**
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Obsahová stránka práce				
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Celková struktura a způsob zpracování práce			X	
Metodologická a metodická stránka práce			X	
Úroveň zpracování teoretických poznatků			X	
Úroveň zpracování vlastních poznatků				X
Analýza a interpretace získaných výsledků			X	
Dosažené výsledky práce		X		
Práce s literaturou		X		
Formální stránka práce				
Grafické a estetické zpracování	X			
Jazyková stránka práce				X

**Stupnice
hodnocení
úrovně:**
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte
křížkem)

Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Bc. Markéta Zabloudilová předkládá k obhajobě diplomovou práci na téma „Pohled široké veřejnosti na klienta s kvadruplegií“. Práce obsahuje všechny náležitosti, teoretickou i praktickou část, seznam použité literatury, zkratk, příloh atd., včetně české i anglické anotace.

Autorka si zvolila aktuální téma, práce je celkově přehledná, graficky zdařilá, leč jazyková stránka práci značně znehodnocuje, neboť se zde vyskytuje velké množství překlepů – včetně rozdávaného dotazníku (např. str. 20 „peraplegie“ místo „paraplegie“, str. 25 „jímání meče“ místo „jímání moče“, str. 27 „močového chýře“ místo „močového měchýře“, str. 34 „větří“ místo „větší“...., dotazník: „složit“ místo „sloužit“) a chybějících či naopak přebývajících čárek ve větách. Najdou se zde i gramatické chyby (str. 8 „zkušenosti mne inspirovali“, str. 60 – 64 „vyplívá“), chybějící mezery mezi slovy (většina slovních spojení v latině, dále např. str. 11 „páteřnísegment“, str. 31 „sexuálníproblematika“, dotazník „jeanonymní“), nestejně mezery mezi textem a názvem kapitoly (str. 10, 36), věty postrádající smysl a opakování slov či vět, zřejmě vzniklé při kopírování textu (např. str. 11 opakování věty o krátkých vazech ve dvou následujících odstavcích). Též na straně 31 není část textu zarovnána do bloku. V textu jsou používané zkratky, které však při prvním použití nejsou vysvětleny, a seznam zkratk neobsahuje všechny zkratky v textu uváděné (např. chybí RTG, CT, CNS, PEG ...). Není dodržována citační norma - v seznamu použité literatury nejsou příjmení autorů psaná vždy velkými písmeny a naopak křestní jména pouze se začátečním velkým písmenem (literatura 33, 34), ne všechny názvy knih jsou psány kurzívou (např. literatura 22, 30, 46, 53...) a u 13. knihy je použit jiný druh písma. V textu není důsledně uváděna citace u větší části odborných informací, které s největší pravděpodobností autorka z nějakých zdrojů čerpala (např. str. 31, 1. odstavce – fáze smutku dle Kübler – Rossové). U číslování kapitol je u všech úrovní číslování na poslední pozici nevhodně použita tečka.

Technické zpracování práce odpovídá běžnému vypracování vědecké práce. Obsah je vypracován technicky správně a ve formátu PDF je zcela funkční. Oproti tomu odkazy na literaturu jsou ve formátu PDF nefunkční, zřejmě nebyly vytvořeny pomocí příslušné funkce.

Teoretická část práce není propojena s částí výzkumnou. V teoretické části je celkem na 8 stranách uvedena anatomie a fyziologie celé páteře, což by vzhledem k danému tématu stačilo v daleko menším rozsahu, pouze jako uvedení do problematiky. Další 4 strany autorka popisuje poranění páteře a míchy, opět v obecné rovině. Samotné kvadruplegii je v teoretické části věnována pouze strana a dva řádky. Následuje rozsáhlá kapitola o managementu zdravotnické péče o klienta s kvadruplegií, i když si autorka jako téma práce zvolila pohled široké veřejnosti na tuto problematiku a při formulaci problému uvádí výslovně jako téma praktické části postoje laické veřejnosti. Tato desetistránková kapitola by měla v teoretické části opodstatnění, pokud by se autorka zabývala i postoji odborníků. Leč toto si autorka jako téma práce nezvolila. Následuje kapitola o postoji veřejnosti k lidem s postižením, jejíž rozsah na dvě strany je vzhledem k tématu práce nedostatečný, neboť teprve zde je teoreticky pojednáno samotné téma práce. V teoretické části zcela chybí zmínka o bariérách nejen v prostředí, ale i mezi lidmi, a též legislativní zakotvení tématu, čemuž je věnována výzkumná část.

V celé práci je použit jednotný styl citací – pořadovým číslem. Použitá literatura je téměř výhradně z oblasti zdravotnictví, vzhledem ke zvolenému tématu by zde měly být zastoupeny i zdroje se sociální tematikou.

Vlastní průzkumné šetření bylo provedeno kvantitativně, dotazníkovou technikou. Autorka formulovala čtyři hypotézy, z nichž tři nejsou formulovány podle zásad tvorby hypotéz (mají být postaveny kladně). A v následující kapitole je autorkou zmíněno, že si stanovila hypotéz 5.

Při tvorbě dotazníků, kromě již výše zmíněných jazykových chyb, došlo ve čtvrté otázce k překrývání škál (15000, 25000, ... uvedeno 2x), tudíž odpověď je možné zařadit do více kategorií.

Kladně lze hodnotit provedenou pilotní studii, autorka však nezmiňuje, jaký konkrétní vliv tato studie na připravený dotazník měla. Pozitivní je i provedení šetření v různých městech a snaha o co nejširší spektrum respondentů.

Výsledky dotazníkového šetření autorka zpracovala přehledně do tabulek a grafů, leč u grafu 15, 16 a 18 není uvedena úplná legenda a u tabulek i grafů chybí uvedení zdroje (vlastní zdroj). Škoda je, že výsledky jsou zpracovány pouze jako jednotlivé odpovědi na otázky a není využito identifikačních údajů, např. jak se liší odpovědi žen a mužů, respondentů dle vzdělání, bydliště atd.

V rámci kapitoly diskuse jde o pouhé sdělení získaných výsledků, chybí konfrontace s jinými autory a též vlastní názor autorky, není uvedeno řešení dané problematiky – neinformovanosti a nezájmu nadpoloviční většiny respondentů o život osob s kvadruplegií. Za jedno z řešení zvýšení informovanosti lze považovat vlastní informační leták, který autorka k práci přikládá, leč v textu o daném letáku zmínka není.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k uvedeným kladům a záporům navrhuji hodnocení „dobře“. Pokud autorka kvalitně svou práci před komisí obhájí, kloním se i k ohodnocení „velmi dobře“ s ohledem na kladné stránky předložené práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jak ovlivnila pilotní studie Vámi připravené otázky v dotazníku?
2. Jste si vědoma obdobných výzkumných šetření, provedených v minulosti u nás nebo v zahraničí?
A pokud ano, jsou výsledky srovnatelné s Vašimi výsledky?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

Datum: 17. 05. 2013

Podpis: