

ZAPADOCESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Eliška Krylová

Studijní zaměření: Učitelství pro MŠ

Název práce: Postoj dětí v mateřské škole k sociálně znevýhodněným
vrstevníkům

Oponent práce: Mgr. Markéta Zachová

- 1. CÍL PRÁCE:** Autorka v předložené studii mapuje postavení sociálně znevýhodněných dětí v prostředí mateřských škol. Soudím, že se nejedná o studium postojů (viz název práce), to by si jistě zasloužilo hlubší rozbor. Problematice postojů je věnován pouze stručný odstavec 3.1.5. Autorka spíše poukazuje na postavení a chování těchto dětí v kolektivu vrstevníků, všímá si pozitivních a případně negativních reakcí. Požadovaného cíle se podařilo dosáhnout pouze částečně.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je standardně a proporcionálně vhodně členěna na část teoretickou a praktickou. V části teoretické jsou vymezeny klíčové termíny tj. sociální znevýhodnění. Je dobře, že autorka zde poukázala na značnou terminologickou nejednotnost a nejednoznačnost. Prostor je věnován i vymezení termínů integrace a inkluze. **Ke kterému termínu se s ohledem k zaměření své práce přikláníte?** Část teoretická je myslím zpracována dostatečně. K části praktické mám následující připomínky: V úvodu měla myslím autorka zdůraznit, že předmětem výzkumu byly děti s odlišným mateřským jazykem (ostatní kategorie spadající pod sociální znevýhodnění, tak jak jsou definovány v úvodu práce nebyly předmětem šetření) Pro lepší orientaci v textu bych uvítala zvýrazněné znění otázek určených učitelkám, kapitola 7.4.2.: autorka měla vymežit termín „odlišnost“, aby bylo zřejmé, jak tomuto termínu rozumí, jak mu rozuměly dotazované učitelky – **prosím o vymezení u obhajoby**, 7.4.3. není zřejmé dle jakých parametrů určily učitelky v MŠ oblíbenost dítěte v kolektivu. U metody pozorování nejsou přesně vymezena a následně vyhodnocena kritéria (pro lepší orientaci mohla autorka přiložit pozorovací arch i s vyhodnocením např. do přílohy)
Kladu otázku: **U Vámi vybraných dětí byl jako určující kritérium pro znevýhodnění odlišný mateřský jazyk, jaké další problémy mohou vyplývat ze sociokulturní odlišnosti?** Celkově je vyhodnocení jednotlivých okruhů problémů u realizovaného rozhovoru s učitelkami příliš stručné a obecné.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Nemám zásadních výhrad. Práce obsahuje dílčí stylistické nepřesnosti a překlepy. Citace a odkazy na odborné zdroje odpovídají normě – neshledávám zde závažnějších nedostatků.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Soudím, že se nejedná o výzkum postojů, jak je uvedeno v názvu práce. Přesto velmi oceňuji výběr tématu, které je aktuální na všech stupních školy včetně preprimárního. Z celého textu je pro mě velmi významná otázka, kterou si autorka položila: v jakém věku a za jakých okolností jsou děti předškolního věku vnímat „odlišnost“. Přes výše uvedené připomínky práce splňuje všechny náležitosti, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením – viz níže.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :** viz výše v textu

Můžete jako budoucí absolventka učitelského oboru zhodnotit připravenost na práci s touto kategorií dětí (v čem Vás fakulta vybavila, kde shledáváte jisté rezervy, nedostatky atd.) Jaká doporučení (strategie, přístupy apod.) byste nabídla pedagogům co se týče práce s kategorií žáků se sociálním znevýhodněním.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře

V Plzni 4.5. 2013

Podpis: Mgr. Markéta Zachová

