



Předkladatel práce: Eva Moulisová  
Studijní zaměření: Sociální práce  
Název práce: **Kvalita využívání volného času u osob s mentálním a kombinovaným postižením v Plzni**  
Vedoucí práce: PhDr. Josef Slawik, Ph.D.

## 1. CÍL PRÁCE

Posuzovaná bakalářská práce se zaměřuje na problematiku volného času a volnočasových aktivit u osob s mentálním a kombinovaným postižením. Zaměřuje se na zjištění jak využívají svůj volný čas lidé s mentálním a kombinovaným postižením. Zvolené téma i cíl práce považují za aktuální a pro obor sociální práce za relevantní. Cíl práce se autorce podařilo naplnit.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka v práci adekvátně popisuje důležité aspekty související se zvolenou problematikou. V teoretické části však objevují dílčí odborné nedostatky. Výběrem bych zmínila například:

- na *str. 10* nepřehledně a obsahově někde s faktickými nedostatky definice pojmu mentální retardace,
- na *str. 25* nedostatečné vymezení pojmu nezisková organizace (autorka do pojmu nezahrnuje nadační fondy a církevní právnické osoby – tzv. účelová zařízení církví jakožto významné aktéry organizací služeb sociální práce.
- Za nedostatečnou shledávám definici pojmu sociální služby. Autorka patrně vychází z literatury, která ještě nevycházela z vymezení sociálních služeb dle Zákona č. 108/2006Sb.
- Na *str. 26* došlo patrně k záměně při definování pojmů osobní asistent a asistent pedagoga.
- Na *str. 28* autorka významově přiřazuje zařízení ústav sociální péče k v současnosti poskytovaným sociálním službám, za které však tato zařízení již shledávat není možné.

Prosím autorku práce, aby teoretické koncepty při obhajobě vysvětlila.

Způsob, kterým autorka provedla vymezení kapitoly 3.3 Přehled zařízení poskytující volnočasové aktivity pro osoby s mentálním postižením považují místy za málo propracovaný a pro čtenáře nejasný. Výčet poskytovatelů není kompletní, není jasné z čeho vychází, chybí například občanské sdružení Help me nebo Společnost pro podporu lidí s mentálním postižením SPMP OV Plzeň. Někde jde o poskytovatele, jinde o zařízení, na *str. 28* uvádí i město Plzeň, které není samo o sobě poskytovatelem, ale zřizovatelem městské příspěvkové organizace Městský ústav sociálních služeb města Plzně. Názvy některých dalších poskytovatelů nejsou přesné, autorka opomenula reflektovat změny v názvu, ke kterým došlo na sklonku roku 2011.

Do zpracování metodologie prováděného výzkumného šetření věnovala autorka práci evidentně hodně času a celkově ji hodnotím jako velmi zdařilou. Autorka zmiňuje využití smíšené výzkumné strategie. Je popsán základní výzkumný cíl, výzkumný vzorek, je popsán způsob sběru dat a zvolené výzkumné metody, kterými jsou dotazník, rozhovor a analýza dokumentů. Co však není známo a v metodologické části práce nikde zmíněno je to, jaké dokumenty autorka analýze podrobila.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V práci je patrné základní členění na část teoretickou a část praktickou. Obě části na sebe velmi dobře navazují a jejich poměr shledávám za proporcionální. Návaznost jednotlivých částí práce hodnotím jako velmi dobrou. Přílohami práce jsou schéma dotazníku a rozhovoru, což napomáhá dokreslit kontext výzkumu. I přes občasné formulační nedostatky a překlepy splňuje bakalářská práce po formální požadavky na ni kladené. Bibliografické citace jsou uváděny ve shodě s bibliografickou normou.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Empirická část práce přinesla především některé zajímavé poznatky, která bude možné dále uplatnit při tvorbě, implementaci a hodnocení lokálních projektů ze strany jednotlivých poskytovatel sociálně aktivizačních služeb pro občany s mentálním postižením. Vyvozené závěry práce odpovídají informacím, které autorka získala z dat v empirické části práce. Celkově práce prokázala schopnost autorky zpracovat jednoduché výzkumné šetření, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnotit práci stupněm velmi dobře.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Reagujte prosím na připomínky uvedené výše.

Navrhuji předběžné hodnocení

VELMI DOBŘE

V Plzni dne: 11. 5. 2013

  
Mgr. Šárka Káňová