

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta práce)**

**Práci předložil(a) student(ka):** Klára Fidlerová

**Studijní zaměření:** Sociální práce

**Název práce:** DOBROVOLNICTVÍ V TYFLOCENTRU PLZEŇ O. P. S.

**Oponent práce:** PhDr. J. Slowík, Ph.D

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo podle autorky zjistit pomocí kvalitativní evaluace efektivitu konkrétního dobrovolnického programu zaměřeného na podporu osob se zrakovým postižením se záměrem přispět ke zkvalitnění tohoto programu. Nelze než souhlasit s autorkou v konstatování, že v rámci možností této práce se stanovený cíl podařilo do značné míry splnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je proporcionálně vyváženě rozdělena na teoretickou a výzkumnou část, se standardním členěním do kapitol, rozsahem odpovídá požadavkům bakalářské práce. Teoretická část je věnována problematice zrakového postižení, fenoménu dobrovolnictví a využívání dobrovolníků v organizacích zaměřených právě na podporu osob s postižením zraku. Autorka přehledně vymezuje základních pojmy – především na základě platné legislativy a aktuální relevantní literatury, srozumitelně uvádí klasifikace a další souvislosti.

Výzkum v tomto případě postaven na kvalitativní metodologii, oceňuji jeho dobrou operacionalizaci, podrobný popis realizace výzkumného šetření i adekvátní interpretaci zjištěných informací, a také doporučení pro praxi. Pro skutečně hlubší nahlédnutí na kvalitu fungujícího dobrovolnického programu by snad jenom neškodilo zahrnout do výzkumného šetření také koordinátora dobrovolníků, příp. další osoby (kromě dobrovolníků a uživatelů), které mohou průběh dobrovolnických aktivit nahlížet zvnějšku.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce má velmi zdařilou formální úpravu, je přehledně strukturována, bez závažných jazykových a stylistických nedostatků. Odkazování na citované zdroje je správné, stejně jako zápis bibliografických údajů v seznamu literatury. Vhodně

je v textu zařazen i graf znázorňující operacionalizaci výzkumu a v přílohové části šablony dotazníků použitého ve výzkumném šetření.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka si pro bakalářskou práci zvolila zajímavé a aktuální téma (dobrovolnictví je v našem prostředí postupně slibně se rozvíjející sociální aktivitou) a prokázala schopnost orientovat se v jeho teoretické problematice; solidně zvládla i přípravu a realizaci kvalitativní výzkumné sondy. Práci hodnotím jako na své úrovni precizně a kvalitně zvládnutou a doporučuji ji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- Může podle Vás skutečně zůstat výzkumník, který je sám zahrnut do výzkumného šetření, „objektivní a nezaujatý“ (jak uvádíte na s. 27) – a je to v rámci kvalitativního výzkumu vůbec nezbytné?
- Nacházíte Vy osobně (jako výzkumník i jako dobrovolník) nějaké aspekty, které by bylo podle Vás v popisovaném dobrovolnickém programu změnit nebo upravit?
- Našla byste i jiná kritéria pro evaluaci kvality dobrovolnického programu, než na která jste se zaměřila ve svém výzkumu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V PLZNI 10. 5. 2013

Výborně  
podle průběhu obhajoby

PODPIS:

