

---

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta práce – Hodnocení vedoucí/ho práce)**

---

**Práci předložil(a) student(ka):** Iveta Šimanová

**Studijní zaměření:** Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku

**Název práce:** Rekvalifikace jako nástroj řešení dlouhodobé nezaměstnanosti  
v okrese Rokycany

**Oponent práce:**

---

**Vedoucí práce:** Mgr. Michal Důbec

---

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka uvádí, že hlavním cílem práce je přiblížení možností rekvalifikací pro dlouhodobě nezaměstnané v návaznosti na úřady práce a ohledání efektivitu rekvalifikačních kurzů vzhledem k jejich cílům (uplatnění absolventa na trhu práce). Tento cíl se dle mého názoru podařilo autorce na stránkách práce beze zbytku naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Skladbu kapitol vnímám vzhledem k tématu práce jako logicky provázanou.

Ocenil bych, kdyby kapitola s názvem „Závěr teoretické části“ byla podrobnější. Kapitola především shrnuje obsah teoretické části práce. Uvítal bych vlastní stanoviska autorky, která má s popisovanou problematikou vlastní zkušenosti.

Ocenil bych, kdyby kapitola s názvem „Závěry výzkumné části“ byla podrobnější. Konkrétně by se mi líbilo, kdyby zde byla konkrétněji rozpracována doporučení, která autorka na základě výzkumné části práce zformulovala.

Velmi oceňuji rozsah výzkumného vzorku uvedený na straně 37, se kterým autorka pracovala.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Oceňuji práci autorky s řadou relevantních informačních zdrojů (statistiky z úřadů práce, portál MPSV, platné zákony).

Oceňuji důslednou práci autorky s citačním aparátem práce.

Autorka většinu kapitol začíná tím, že stručně představí, o čem kapitola bude a jak se vztahuje k zaměření práce. Díky tomu jsem se jako čtenář v práci dobře orientoval.

Oceňuji přehledné členění práce do kratších odstavců, díky kterému jsem se v textu dobře orientoval.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Velmi oceňuji rozsah výzkumné části práce a přehlednost jejího zpracování. Obojí vnímám jako nadstandardní.

#### **Poznámky ke konkrétním místům práce**

- Nesouhlasím s tvrzením uvedeným na straně 17 „Společenská poptávka po nových druzích znalostí a kvalifikacích byla vlastně také důvodem vzniku andragogiky jako oboru zaměřeného na vzdělávání dospělých“.
- Na straně 36 autorka uvádí „Otázky byly v dotazníku formulovány tak, aby již samotná formulace otázky nemohla ovlivnit odpověď“. U většiny otázek s autorkou souhlasím. Překvapila mě otázka č. 7 v dotazníku analyzujícími vzdělávací potřeby potencionálních účastníků rekvalifikací. Otázka zní „Je důvodem nástupu do projektu či rekvalifikace výplaty podpory při rekvalifikaci?“. Zde bych raději položil otevřenou otázku např. Co je pro vás důvodem nástupu do projektu či rekvalifikace?
- Ocenil bych, kdyby autorka vždy v závěru hlavních kapitol (v práci jsou označené čísly 1-6) shrnula, o čem kapitola byla a co z ní vyplývá směrem k hlavnímu cíli práce.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- Jaká konkrétní opatření v systému činnosti úřadů práce s nezaměstnaností navrhuje na základě zjištěných dat?
- Co konkrétně může podle vás mít dopad na stimulaci nezaměstnaných k získání práce?

- Co by z vaší pozice bylo možné udělat pro zlepšení fungování systému činnosti úřadů práce s nezaměstnaností?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně



V PLZNI

**PODPIS:**