

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení oponenta práce)

Práci předložila studentka: Martina Morávková

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Lesní mateřské školy (LMŠ) – alternativní způsob předškolního vzdělávání v České republice

Vedoucí práce: Doc. Paedr. Ladislav Podroužek, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

1. TÉMA A CÍLE PRÁCE:

Martina Morávková si na základě svého osobního zájmu zabývá v bakalářské práci problematikou lesních školek v naší republice a chce je jako specifickou alternativu předškolního vzdělávání blíže představit. I když svůj záměr v úvodu práce zřetelně nedeklaruje, je z kontextu práce pochopitelný a byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

V teoretické části se autorka v úvodu zabývá významem lesního prostředí pro člověka a lesní pedagogikou. Za studijně přínosné pokládám navazující pojednání o J. Cornellovi a fenoménu flew učení. Charakteristika lesních mateřských škol, nástin jejich historie a přehled vybraných dostupných výzkumů, týkajících se LMŠ považuji za těžiště TČ. Méně zdařilá je závěrečná kapitola TČ „Koncepty LMŠ“, zde jsou představeny podnětné inspirující pedagogické systémy (Montessori a waldorfská pedagogika), ale nejsou náležitě dány do kontextu problematiky LMŠ.

Praktická část předkládá výsledky výzkumných aktivit autorky – zpracování dvou dotazníkových šetření, které byly realizovány u pedagogů běžných MŠ a dále u pedagogů LMŠ. Dotazníkové kvantitativně zpracované šetření je doplněno deskripční autorčinných návštěv (tedy výsledkem zúčastněného pozorování) ve dvou LMŠ.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce má solidní úpravu, struktura kapitol by však mohla být promyšlenější: kapitoly jsou poměrně krátké, přitom by určité samostatné kapitoly mohly být spíše podkapitoly (Zázemí LMŠ, Stravování, ...). Obdobně by měly být dle mého názoru lépe členěny kapitoly o pedagogice M. Montessori a o waldorfské pedagogice.

Jazyk práce je přiměřeně odborný, v textu se jen ojediněle objevují chyby. Nedopatřením byl zdvojen odstavec na str. 14.

Přílohy práce tvoří výčet LMŠ v ČR, několik fotografií různých typů zázemí LMŠ a čistopisy využitých dotazníků. Přílohy dobře práci doplňují.

Seznam literatury a zdrojů je poměrně obsáhlý, autorka respektuje požadovanou normu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práci pokládám za velmi přínosnou – autorka se zabývá aktuální a zatím příliš nezpracovanou problematikou. Podstatné části teoretické části mohou obohatit studijní oborové materiály (ocelují přílohu se seznamem všech LMŠ v ČR). Zajímavé výsledky přineslo autorčinné dotazníkové šetření.

Je škoda, že celková stavba práce a design výzkumu nebyly více propracovány. Jak jsem zmínila výše, týká se to hlavně závěrečné kapitoly TČ a dále celkové struktury výzkumu.

Autorka sice formuluje řadu „hypotéz“, ale spíše jsou to jednoduchá tvrzení, protože nesplňují náležitosti výzkumných hypotéz. Důkladnější ujasnění a prägnantní formulace cílů zkoumání by pak autorce usnadnilo dospět k jasnějším závěrům.

Práce však splňuje náležitosti kladené na BP, autorka prokázala schopnost zpracovat odborné poznatky z odpovídajících zdrojů a prokázala i schopnost realizovat výzkumnou sondu v přiměřeném rozsahu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

1. Připravte si objasnění pojmů: „hypotéza“ a „náhodný výběr“
2. Z práce je zřetelné Vaše zaujetí tématem: budete se profesně realizovat v LMŠ? Pokud ne, využijete poznatky z BP nějak jinak a jinde?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře

V Plzni 19.8.2013

Podpis: Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

