

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE**  
**(Příspěvek vedoucí práce)**

**Práci předložila studentka: Pavlína Karlovská**

**Studijní zaměření: Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku**

**Název práce: Evaluace nabídky a poptávky pravidelných aktivit Domu dětí a mládeže Nýrsko pro středoškolskou mládež**

**Vedoucí práce: Mgr. Markéta Zachová**

1. **CÍL PRÁCE:** Autorka v předložené studii podává deskripci a hodnocení nabídky a poptávky Domu dětí a mládeže ve vybrané lokalitě. Takto formulovaného cíle se myslím podařilo dosáhnout.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je standardně členěna na část teoretickou a praktickou. V části teoretické autorka za pomoci odborných zdrojů vymezuje klíčovou terminologii – adolescence, volný čas, zajímavě je zpracována samotná prezentace vybraného domu dětí a mládeže. V některých paragrafech není zřejmé, zda se jedná o citaci či názor autorky, chybí zdroje. Přesto shledávám tuto část vzhledem k cíli práce jako dostačující. Za klíčovou považuji část výzkumného šetření, ta obsahuje všechny formální náležitosti tj. vymezení cíle (dílčích cílů), charakteristiku výzkumného souboru, nástín vybraných metodologických nástrojů. Připomínku mám k interpretaci zjištěných výsledků, které autorka zahrnuje do závěrečné zprávy, pro lepší orientaci mohla zhodnocení připojit přímo za dotazníkové šetření. Uvítala bych taktéž preciznější srovnání zjištěných výsledků u skupin respondentů z řad mládeže – viz otázka níže. V části 2.4.3. autorka neuvádí, co bylo cílem (záměrem) rozhovorů s pracovníky – prosím o doložení u obhajoby. V samotných rozhovorech mohla autorka využít více otevřených otázek - měly by relevantnější výpovědní hodnotu, velmi obecné a zkratkovité je i samotné zhodnocení realizovaných rozhovorů. Přes tyto připomínky soudím, že práce přinesla zajímavá zjištění, která mohou posloužit při plánování dalších aktivit a činností tohoto vybraného zařízení.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Po stránce formální práce splňuje základní náležitosti. Dovoluji si vytknout pouze dílčí stylistické nepřesnosti v projevu a v odkazech na literaturu.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Autorka si zvolila vzhledem k svým profesním zkušenostem jistě zajímavé a aktuální téma. Pro mě osobně vyvstala při studiu textu otázka, jakou roli sehrávají domy dětí a mládeže v životě dospívajících, jaké trendy a přístupy jsou typické pro současnou dobu. Celkově oceňuji autorčin aktivní a zodpovědný přístup v celém průběhu tvorby textu. Přes uvedené připomínky a výtky studie splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením – viz níže.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI  
OBHAJOBĚ : viz výše v textu**

*V jakých otázkách, ohledech se skupiny respondentů z řad mládeže zásadně odlišují, blíže  
prosím obě skupiny porovnejte.  
Jaká konkrétní opatření byste pro Vaše zařízení navrhla na základě Vámi zjištěných výsledků*

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VELMI DOBŘE

V Plzni 30.5. 2013

Podpis: Mgr. Markéta Zachová

