
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická, katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení oponenta práce)

Práci předložila studentka: Eva Kolaříková

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Komparace studijního oboru Učitelství pro MŠ na ZČU v Plzni a UJEP v Ústí nad Labem

Vedoucí práce: Mgr. Milan Podpera

Oponent práce: Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

1. TÉMA A CÍLE PRÁCE:

Eva Kolaříková si klade jako hlavní cíl práce porovnat na dvou vybraných fakultách hlavní aspekty oboru učitelství pro mateřské školy. Tento cíl byl zdařile naplněn.

V úvodu práce jsou formulovány ještě dva další cíle: přiblížit získání kvalifikace pro pedagogickou práci v mateřských školách (v ČR) a porovnat český a německý vzdělávací systém. I tyto deklarované cíle bakalářská práce realizovala.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

V teoretické části autorka přehledně zpracovala kvalifikační studium pro předškolního pedagoga v ČR. Další kapitola pak nabízí pohled na německý vzdělávací systém, podrobněji pak nás autorka seznámí s přípravou předškolních pedagogů v jedné německé zemi.

Čtvrtou kapitolou počíná praktická část práce – v této kapitole autorka popisuje metodologii své výzkumné činnosti. Opět velmi přehledně a systematicky porovnává hlavní aspekty studia: přijímací řízení, studijní plány, předměty praxe a státní závěrečné zkoušky. Tato komparace je doplněna také pojednáním o vývoji a vzniku oborů, dále daty o počtu uchazců a přijatých studentů.

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce má náležitou úpravu. Autorka se vyjadřuje odborně a srozumitelně. Nesetkáváme se s gramatickými chybami. Výborné jsou mapky, kde jsou lokalizovány jednotlivé školy. Seznam literatury a pramenů pochopitelně obsahuje obsáhlý seznam internetových zdrojů. V práci je uveden také seznam tabulek a obrázků. Přílohy obsahují strukturu rozhovoru, studijní plány a otázky ke SZBZ.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Bakalářská práce Evy Kolaříkové působí velmi solidním dojmem. Autorka postupovala systematicky a pečlivě. Závěry práce jsou využitelné a přínosné pro další rozvoj oboru na Západočeské univerzitě.

Drobnou připomínku mám jen ke zmínce o projektu (na str. 26). Jednak mohl být konkretizován (jedná se o Projekt ESF „Studium učitelství pro MŠ jako dialog praxe s teorií“ CZ.1.07/2.2.00/18.0022). Dále se zde autorka dopustila drobné nepřesnosti: otevření pouze kombinované formy studia nesouvisí přímo s projektem, ale je odvislé ještě od mnoha dalších faktorů. Zde by musela autorka získat informace především od vedení fakulty.


Větší výhradu mám k zařazení kapitoly o německém vzdělávacím systému – vnímám ji (vzhledem k názvu práce) jako mírné odchýlení od tématu. Přesto je tato kapitola přínosná a nabízí také cenné podněty pro rozvoj našeho studia.

Přes uvedené připomínky považuji práci za velmi zdařilou a doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI
OBHAJOBĚ :**

Jaký je Váš osobní názor na vysokoškolský stupeň kvalifikační přípravy předškolních pedagogů? Nebylo by lepší vrátit se k modelu pouze středoškolské přípravy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně 

V Plzni 20.8.2013

Podpis: Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

