

ZAPADOCESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PRŮTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Pavla Kořánová

Studijní zaměření: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: MOŽNOSTI INTEGRACE SLUCHOVĚ POSTIŽENÝCH DĚTÍ
DO MŠ V PLZEŇSKÉM KRAJI

Oponent práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo podle autorky zjistit, do jaké míry a jak úspěšně probíhá integrace dětí s postižením sluchu do běžných MŠ v Plzeňském kraji. S ohledem na formulaci výzkumných cílů, tedy zjistit možnosti integrace dětí se sluchovým postižením do běžných MŠ a možnosti takové integrace v Plzeňském kraji, se podařilo tyto cíle podle mého názoru naplnit pouze částečně. Zjištění počtu integrovaných dětí totiž samo o sobě není dostatečným cílem pro výzkum v bakalářské práci (lze v podstatě jednoduše vyčíslit i ze statistik) a pokud jde o zjištění možností této integrace, autorce se nepodařilo předložit zcela spolehlivé údaje (už proto, že zde nebyla nastavena žádná jednoznačná kritéria pro posouzení „možností integrace“).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je proporcionálně rovnoměrně rozdělena na teoretickou a výzkumnou část, se standardním členěním do kapitol, rozsahem odpovídá požadavkům bakalářské práce. Teoretická část je věnována problematice sluchového postižení, komunikace jedinců s vadami sluchu a integrace dětí s tímto postižením do běžných škol. Autorka vychází z relevantní literatury, přesto se zde objevují i některé neaktuální informace (např. s. 18 – podle Vyhl. MŠMT č.147/2011 Sb. dnes už činnosti osobního asistenta u dětí se zdravotní postižením spadají do kompetencí asistenta pedagoga...). Ne u všech přejatých informací jsou uvedeny v textu odkazy (ačkoliv do seznamu literatury autorka použité zdroje zařadila).

Výzkum je orientován kvantitativně, s využitím vlastního vytvořeného dotazníku. Problém nastává s výzkumným vzorkem, který nejenže není reprezentativní (což u prací tohoto rozsahu není překvapením), ale můžeme jej označit spíše za hraniční vzhledem k využití dotazníkové metody. Autorka si také stanovila relativně hodně výzkumných hypotéz, některé přitom nemohla solidně ověřit – to by totiž vyžadovalo využití dalších technik (především kvalitativních – např. rozhovorů apod.), což zde zjevně schází. Závěry jsou potom spíše trochu diskutabilní: stěží lze tvrdit, že „integraci umožňuje 38 škol“, když děti se sluchovým postižením jsou integrovány pouze ve 4 MŠ. Také nelze spojovat „zkušenosti s integrací“ takových dětí s teoretickým „umožněním“ jejich integrace. Při zjišťování možností integrace schází vedle dotazů na výhody integrace (ot. 11 a 12) např. také dotaz na rizika s tím spojená atd.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má zdařilou formální úpravu, je přehledně strukturována, bez závažnějších jazykových chyb – nápadnější je pouze určitá stylistická obratnost autorky a místy až příliš stručné a strohé formulování teoretických faktů. Odkazování na citované zdroje je veskrze správné, drobné nedostatky se objevují v zápisu bibliografických údajů u internetových zdrojů v seznamu literatury. Pochvalu ale zaslouží povedené grafy. V příloze je vhodně zařazena šablona dotazníku použitého ve výzkumném šetření.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce prokazuje schopnost autorky orientovat se v odborné literatuře a technicky zvládnout i kvantitativní výzkumnou sondu. Problém ale vidím především s formulací hypotéz a některých otázek v dotazníku, ze kterých se autorka pokouší zjistit i to, na co od respondentů nedostala jasné odpovědi. Předložená bakalářská práce po formální i obsahové stránce jinak splňuje požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Vysvětlíte prosím Vaše tvrzení, že „stav sluchu postiženého dítěte není důležitým faktorem pro zařazení do běžné mateřské školy (s.15)“.
- V otázce 3 (s. 25) se ptáte, zda škola „umožňuje integraci dětí se sluchovým postižením“ – co konkrétně by to podle Vás mělo prakticky znamenat?
- V otázce 10 (s. 30) – se zajímáte o speciálněpedagogické vzdělání učitelů těchto škol; co konkrétně jste měla na mysli (vystudovaný obor speciální pedagogika nebo kurzy v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků apod...)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře – Dobře
podle průběhu obhajoby

V PLZNI 10. 5. 2013

PODPIS:

