

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Floristické zpracování dat z lokality Koubský potok v okrese Domažlice.

Autor práce: Barbora Mazancová

Autor posudku: Mgr. Tomáš Kučera

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? Necítím se kompetentní toto posoudit. ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplníte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

1. Není Vámi uváděných 8 návštěv v první vegetační sezoně nadbytečných? I s ohledem na velikost lokality.

2. Jaký význam má kosení, které uvádíte v doporučení pro management, pro luční ekosystémy?

3. V použité literatuře postrádám Červený a černý seznam vyšších rostlin ČR (Procházka et al. 2001). Podle čeho jste posoudila, že se ve studovaném území nevyskytují vzácnější druhy?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 30.5.2013

Podpis:

Bakalářská práce Barbory Mazancové se zabývá floristickým popisem území přiléhajícího k potoku Kouba v blízkosti státní hranice se SRN. Území bylo pro zpracování doporučeno pracovníkem AOPK ČR z plzeňského střediska – J. Sladkým, coby botanicky doposud opomíjená oblast, kde se dají očekávat zajímavé nálezy rostlin. Materiály z předchozího průzkumu AOPK (zejména z mapování NATURA 2000) studentka využívá pro srovnání se svými daty. Autorka našla celkem 84 druhů vyšších rostlin, z toho žádný druh nepatří mezi zvláště chráněné druhy ani není uveden v Červeném seznamu vyšších rostlin ČR.

Studované území je vymezeno na mapce (Obr. 3, s. 10), rozdělení do dílčích lokalit je pak patrné na Obr. 5 na s. 19. Dílčí lokality (celkem 3) jsou odlišeny na základě typů vegetace.

Práce má standardní členění.

K předložené bakalářské práci mám následující připomínky:

1. Formální

- Práce svým stránkovým rozsahem těsně splňuje stránkové minimum určené pro bakalářské práce. Toho je ovšem často dosahováno neúměrným „natahováním“ a vkládáním (i zbytečných) obrázků, místy až příliš nápadným (např. s. 9).
- Obrázky se označují jako „Obr. XY“, nikoli jako „Obrázek XY“.
- Obrázky a tabulky musí být pochopitelné bez čtení textu – tedy pouze s použitím legendy (Obr. 5 na s. 19 je bez čtení okolního textu nečitelný – ostatně – celý text na této stránce by mohl být legendou k tomuto obrázku...). Podobně Tab. 3 – přehled nalezených druhů, není na první pohled zcela pochopitelná, není jasné, co znamenají čísla ve sloupcích (patrně abundance udaná Br.-Bl. škálou).
- U fotografií je těžko pochopitelná poznámka „vlastní zpracování“ – to lze pochopit u přepracovaných tabulek, grafů či u vlastnoručně vyrobených kreseb či mapek. Autorství fotografií se řeší obvykle v kap. Metodika uvedením věty, že „...použité fotografie jsou vlastní, není-li uvedeno jinak.“
- Neslabiční spojky (v, s, z) se píší na začátku řádků – v opačném případě jde o hrubou gramatickou chybu.
- Literatura: přehled obsahuje celou řadu nepřesností – např. nesprávně citovaná díla autorských kolektivů, uvádění akademických titulů u autorů aj.
- Literární přehled, čítající 12 titulů a 3 internetové odkazy, se mi zdá být pro bakalářskou práci poněkud lakonický.
- Je zbytečné přepisovat hodnoty Br-Bl. stupnice abundance (s. 21) – to se řeší odkazem na literaturu.
- Mezi odstavci se nevynechávají řádky.
- Ve vědeckých názvech jsou překlapy (*J. effesus*, *Sanquisorba*, ...).

2. Obsahové a věcné

- Není jasné, proč jsou u každé dílčí lokality grafy se zastoupením čeledí – jakou to má o lokalitě vypovídací hodnotu? Navíc se s nimi dále nepracuje (tedy kromě krátkých konstatování v kap. 4.4). V tomto provedení působí grafy dojmem „vycpávky“...
- Nesprávně je pracováno v kap. Diskuse s prací Jany Benadové: tato diplomantka zpracovávala nivní porosty na pravém břehu Berounky (tady by bylo srovnání s nivou Kouby v pořádku) v BLÍZKOSTI PR Zábělá – nikoli vlastní PR. V druhém případě je jakékoli srovnávání bezpředmětné, neboť v PR Zábělá jde o lesní ekosystémy, a ty je těžké srovnávat s převážně luční nivou.
- Diskuse je strohá, omezuje se pouze na obecná konstatování, kde se co vyskytuje.
- V Metodice sběru a determinace autorka uvádí, že „...zakreslovala výskyt rostlin“. V dalších částech se ovšem se zákresy výskytu rostlin nesetkáváme...?

Přes uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě. Soudím, že autorka odvedla slušný díl terénní práce (jak sama uvádí – za dvě vegetační sezony 13 návštěv), a i přes výše uvedené nedostatky si zaslouží práci obhajovat. Vzhledem k množství zbytečných chyb, kterým by se dalo s úspěchem vyhnout v případě častějších konzultací (navíc s větším časovým předstihem před termínem odevzdání, než se stalo) navrhuji, aby v případě úspěšného a bezproblémového průběhu obhajoby byla práce klasifikována stupněm DOBŘE.