

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Ichtyofauna dolního a středního toku Lužnice

Autor práce: Irena Kovaříková

Autor posudku: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ?..... nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ?..... nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? ..... nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? ..... nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ..... ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ..... ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ..... ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ..... ano  ne zcela  ne  
    a úplný?..... ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ..... ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ..... ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ..... ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ..... ano  ne
14. Doplíte hodnocení práce: ..... výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1. Jaké parametry ovlivňují složení dílčích ichthyocenóz v jednotlivých partiích toku?
2. Jaké faktory ovlivňují výskyt piskoře pruhovaného?

Předložená BP Ireny Kovaříkové přináší na 58 stranách textu pohled na ichtyofaunu dolního a středního toku Lužnice. Celá práce je založena na intenzivním týdenním ichtyologickém průzkumu oblasti, při kterém bylo proloveno 15 profilů řeky Lužnice, 12 systémů tůní v aluviu Lužnice, 7 slepých ramen a ústí 5 přítoků.

Práce má faunistický charakter; jejími výsledky je výčet druhů obývajících zájmové území a základní charakteristiky populací zjištěných druhů ryb.

Práce je logicky členěna, úvod je stručný, ale svěží a naprosto dostatečný. Metodika přináší dostatečné informace o způsobu získání a zpracování dat a také podrobný popis sledovaných lokalit. Výsledky jsou prezentovány srozumitelně, přehledné grafy a tabulky jsou doplněny textovými informacemi. V některých případech jsou však v části Výsledky pasáže, které svým charakterem patří spíše do Diskuze.

Z textu je patrné nepřilíh vhodné používání slova druh („...byly reofilní druhy jelce tlouště a plotice obecné“), tak také formátování znaaménka „=“ a pomlček, resp. rozdělovníků není formálně zcela správné. Jako chybné se jeví neuvedení základních populačních charakteristik pro celý tok Lužnice (v první části Výsledků jsou vždy uvedeny průměry a frekvence pro profily L1-L3, L4-L9 a L10-L15). Toto členění ale není opodstatněné, zvláště když v hodnocení délkové struktury je Lužnice rozdělena na dolní tok (L11-L8) a střední tok (L9-L15).

Diskuze je logická, nicméně jednotlivé části textu nejsou ideálně uspořádané, navíc některé skutečnosti, které jsou evidentně citacemi, citovány nejsou („V letech 2009- 2010 byly zaznamenány druhy pstruhového pásma, které jsme nezaznamenaly.“). V dalším textu je nesprávně citována práce Holuba a kol. (2004) („Podle Holuba se v roce 2003...“). Tyto citační prohřešky se v textu objevují i dále. Pravděpodobně však vyplývají z nezkušenosti autorky s používáním citačního programu EndNote.

Především bych chtěl vyzdvihnout obětavost I. Kovaříkové při práci v terénu. Celý týdenní maraton odlovů totiž absolvovala s vážným zraněním dolní končetiny, která by jinou osobu upoutala na lůžku. Také samostatnost při zpracování výsledků a psaní práce je nutno ocenit.

Práce přináší komplexní pohled na ichtyofaunu dolního a středního toku Lužnice a data z této BP budou jistě součástí publikovaného příspěvku.

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Datum: 26.5.2013

Podpis:

