

# Posudek bakalářské práce

POLÍČKO LZE ZAŠKRTNOUT DVOJÍM POKLEPÁNÍM LEVÝM TLAČÍTKEM MYŠI

Titul: Vodní a mokřadní malakofauna okolí Hrádku a Mirošova na Rokycansku

Autor práce: Simona Hejlová

Autor posudku: RNDr. Jaroslav Hlaváč, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?.....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ?.....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?.....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?.....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?.....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný?.....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?.....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?.....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: .....

.....

*Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.*

Datum: 3.6.2013

Podpis:



Posudek na bakalářskou práci Simony Hejlové  
(ZČU Plzeň, Fakulta pedagogická, Centrum biologie, geověd a envigiky)

„Vodní a mokřadní malakofauna okolí Hrádku a Mirošova na Rokycansku“

Slovní hodnocení:

Práce studentky S. Hejlové se zabývá inventarizačním výzkumem mokřadní a sladkovodní malakofauny v úzce vymezené oblasti v okolí Hrádku a Mirošova na Rokycansku. Výsledky práce jsou založeny na autorčiných sběrech měkkýšů na celkem 28 dílčích lokalitách. Bakalářská práce sestává z 69 stran, 29 tabulek, 8 obrázků vložených v textu a 5 stran příloh s fotografickými tabulemi. Vlastními sběry dokládá výskyt 27 druhů měkkýšů – 11 druhů vodních, 16 druhů terestrických.

Bakalářská práce studentky S. Hejlové postrádá po metodické stránce některé základní požadované parametry. V praktické části práce se monotypicky objevují pasáže, které mají být součástí metodické části. Zde se jedná o výčet sledovaných dílčích lokalit, jejich přesnou lokalizaci a jejich popis. Přesunem těchto pasáží do praktické části práce, jak to pojala autorka, nastává celkově mírně nepřehledné členění vlastní bakalářské práce.

V rámci metodické části bakalářské práce také postrádám údaje k odběrům hrabankových vzorků. Není zde nikde zmíněno, jak objemné vzorky byly, popř. z jaké plochy byly odebírány (např. lokality č. 4, 5, 12, 13), nehledě k tomu, že ve vlastních výsledcích autorka v tabulkách uvádí dominanci daného druhu ve formě procentuálního zastoupení. Zde však není jasné, k čemu je tato dominance vztažena, zda k materiálu získaného na základě metody sběru (ruční sběr vs. hrabankový vzorek), anebo k materiálu získaného na základě členění měkkýšů do systematicko-ekologických skupin (sladkovodní vs. terestrická složka). Toto je třeba zdůvodnit, z jakých kritérií se k stanovení dominance vycházelo.

Nelze opomenout, že studentka S. Hejlová věnovala úsilí pro získání vlastního malakologického, resp. konchologického materiálu, z kterého vycházela pro hodnocení malakologických poměrů dílčích lokalit. Nicméně z kvalitativního pohledu je patrné, že někteří zástupci malakofauny byli při sběrech nejspíše přehlíženi, kupříkladu nebyla věnována žádná pozornost nahým plžům, přestože i tito na dílčích lokalitách bezesporu žijí - zástupci plžáků, slimáků, slimáčků (rod *Arion*, *Limax*, *Deroceras*). Mohlo takto dojít k druhovému ochuzení.

Další některé výtky a kritické připomínky k metodickému pojetí bakalářské práce následují:

- v textu nejsou vyjma obrázků č. 6, 7 nikde uvedeny odkazy na obrázky č. 1-5 a č. 8.
- v textu nejsou vyjma tabulky č. 29 nikde uvedeny odkazy na tabulky č. 1-28.
- obrázek č. 8 („Tabulka výskytu druhů na jednotlivých lokalitách“) na straně 54 – proč se jedná o obrázek, když je to tabulka?
- v metodice postrádám upřesnění, zda u problematických druhů, u nichž je k přesné determinaci nutná pitva pohlavních orgánů, tato proběhla (např. *Gyraulus laevis*)?
- chybí přesná data sběrů; uvedení sběru malakologického materiálu v období červenec-říjen 2012 by mělo být přesněji specifikováno.

Většina těchto i dalších již nevypisovaných kritických připomínek vychází bezesporu z nezkušenosti studentky s psaním textů odborného zaměření a absence určité míry citu pro daný obor. Některé uváděné citace prací jsou nevhodně nebo necitlivě použity v toku textu, nehledě k nerespektování primárního zdroje informací. Vzhledem k tomu, že se studentka S. Hejlová zabývala malakofaunou v oblasti střední části západního okraje Brdské vrchoviny, v přehledu použité literatury postrádám mimo jiné řadu prací z nedávné minulosti, např. od dr. Vojena Ložka, jehož publikované poznatky a závěry k malakologickým poměrům brdské oblasti by bylo jistě možno také přiřadit ke srovnání s údaji k malakofauně zájmové oblasti okolí Hrádku a Mirošova na Rokycansku. Brdská oblast je bezesporu blížeji než v diskuzi srovnávaná oblast Sedlčanska.

Opomenuli drobné překlepy, místy nejasné formulace a jazykové nesrovnalosti v anglickém resumé, pro které zde není prostor je všechny vypisovat, nelze studentce Simoně Hejlové upřít snahu o vytvoření originální práce, v níž využívá data získaná na základě vlastních terénních sběrů. Metodicky však její bakalářská práce pokulhává za předepsaným standardem.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji výslednou známku 3 – dobře.

V Praze, 3.6.2013



.....  
RNDr. Jaroslav Hlaváč, Ph.D.