

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE II

Titul: Vážky (Odonata) soustavy Boleveckých rybníků vPlzni

Autor práce: Michaela Puchmertlová

Školitel: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Autorka měla za cíl zjistit formou inventarizačního výzkumu stav odonatofauny na vybraných rybnících Bolevecké rybníční soustavy v Plzni. Výzkum se uskutečnil v jediné sezóně v roce 2012. Jako podklad byly využity i digitální fotografie autorky. Autorka po úvodních, z velké části rešeršních kapitolách o lokalitách a významu vážek uvádí údaje z vlastního pozorování. Tyto údaje jsou cenným příspěvkem k rozšíření známých dat o výskytu vážek na Plzeňsku.

V diskuzi autorka srovnává své výsledky jen s výsledky z jiných dvou lokalit a to bez určitého jasného závěru komentujícího rozdíly mezi lokalitami. Samotná kapitola závěr je až příliš lakonická; čtenář se nedozví nic kromě toho, že většina druhů je v ČR běžných; jaké jsou ty neběžné (24%) se čtenář nedozví. Seznam literatury není příliš obsáhlý, zahrnuje však základní práce o této skupině, které jsou v současnosti v ČR dostupné.

K práci mám řadu kritických připomínek. Z celé práce číší uspěchanost a nedotaženost kapitol a příloh; je patrné, že vznikla ve velkém spěchu. Pak je však otázkou, jak kvalitní je determinace druhů, která sama o sobě je časově velmi náročná.

Z konkrétních připomínek bych uvedl, že jsou zde anglikanismy (místo kapitoly literatura je reference, místo a nebo & je and apod.); namísto seznamu autorů se v případě tří a více autorů píše *et al.*

Seznam příloh je před kapitolou literatura.

Chaoticky působí psaní odborných názvů za české názvy bez použití závorek. U tabulek jsou dvojí závorky – stejné – což není přípustné. Styl češtiny je míato opravdu nepěkný – slovo fotit by mělo být fotografoval apod.

Přílohy jsou poněkud chaotické; nenalezl jsem logiku toho, proč u některých druhů je v rámečku druh uveden nadpisem i u fotografie, u jiných nikoliv; chybí zde důslednost v použití italiky i odborných názvů. Pojem příloha se vztahuje vždy na celou stranu, nikoliv na fotografii či soubor fotografií na polostraně.

Styl psaní není špatný, je vidět vztah autorky k vážkám, nicméně autorka na řadě míst nechává čtenáře v nejistotě odkud pochází příslušné tvrzení; lépe promyšlená práce s odkazy by práci prospěla. Místa jsou zbytečné překlady dokládající slabou konečnou redakci rukopisu.

Vážným problémem se stalo přečíslování lokalit. U lokality 1 je uvedeno, že se jedná o třetí lokalitu. A podobně i u lokality 3, že je první lokalitou. Tento nedůsledek má dopad to dalších kapitol. Čtenář neví, jestli lokalita 1 je opravdu Strženka a nikoliv Kamenná rybník.

Navdory uvedeným nedostatkům doporučují práci jako původní výsledek terénního výzkumu k obhajobě.

Vzhledem k závažnosti nedostatků a jejich počtu však doporučuji hodnocení stupněm dobře.

Datum: 17. 5. 2013

Podpis:

