

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: **Vážky (Odonata) soustavy Boleveckých rybníků v Plzni**

Autor práce: **Michaela Puchmertlová**

Autor posudku: **Mgr. Filip Harabiš, Ph.D.**

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jaké jsou hlavní (limitující) faktory ovlivňující diverzitu vážek v rybnících a jiných typech stojatých vod?

Datum: 6.5.2013

Podpis:



Odonatologů je v České republice jako šafránu a proto je v porovnání s jinými skupinami hmyzu poměrně málo znalostí o rozšíření jednotlivých druhů vážek. Z tohoto pohledu mohla být tato práce velmi přínosná, zvláště když autorka sama zdůrazňuje fascinaci touto skupinou. Pozitivně hodnotím zejména schopnost autorky determinovat jednotlivé druhy vážek v terénu, tady ale výčet pozitiv bohužel končí.

Pokud jsem to ze zadání správně pochopil, tak tato práce je převážně řešeršního charakteru, doplněná o pilotní studii inventarizačního charakteru. Samotná bakalářská práce bohužel zůstává za očekáváním. Pokud bych měl hodnotit řešeršní část samotnou, tak musím konstatovat, že zejména po obsahové stránce autorka nesplnila zadání práce. Jednotlivé metody sběru jsou popsány velmi nepřesně, jsou neúplné a chybí zde informace o standardizaci a možnosti uplatnění jednotlivých metod (každá metoda má své klady a zápory). Členění práce je velmi chaotické a v mnoha případech zcela postrádá logiku. Kapitola 4. Metodika je zcela nedostatečná. Sice se dozvídáme, že autorka nosila v terénu gumovky a že larvy a exuvie sbírala jen rekreačně (nevím, co to znamená), ale prakticky zde chybí informace o samotné metodice. Jakým způsobem bylo zajištěno, že jednotlivé návštěvy byly porovnatelné? Pohybovala se autorka po předem vytýčených transektech nebo zvolila pochůzkovou metodu? V práci není jednotný způsob citací. Řada informací je velmi nepřesných a zastaralých, autorka zcela opomíjí relevantní zahraniční literaturu. Ta je v současnosti velmi dobře dostupná a v mnoha případech dokonce volně stažitelná. Dlouho jsem se snažil pochopit, co je myšleno kapitolou 2.6. Terminologie a vysvětlení jsem našel v tabulce 2.A. Po delším zkoumání jsem usoudil, že se jedná o nomenklaturu, tedy o celé vědecké názvy včetně autora popisu? Pokud je tomu tak, tak musím autorku upozornit na to, že závorky u autora popisu mají svůj význam. Víte jaký? V tabulce 2.A jsou však vynechány. Výsledky jsou rovněž prezentovány nevhodnou formou.

Celkové hodnocení: Nechci už autorku dále trápit, nicméně musím konstatovat, že předložená bakalářská práce není dobrým odrazovým můstkem pro následnou diplomovou práci. Autorka sice v několika krátkých pasážích naznačila své možnosti, ale dopustila se řady zásadních chyb a troufám si konstatovat, že zadání práce splnila jen z části. Přesto věřím, že s pečlivou přípravou je autorka schopna odpovědět na dotazy a svou práci obhájit. V takovém případě navrhuji hodnocení dobře.



V Praze 6.5.2013

Mgr. Filip Harabiš, Ph.D.