

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši*

Titul: Mykologický průzkum přírodní památky Chudenická bažantnice

Autor práce: Tereza Geigerová

Autor posudku: Jiří Kout

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
    a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jak byla vyřešena otázka druhového komplexu *Hymenoscyphus albidus*?

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Datum: 25.5. 2013

Podpis:



Bakalářská práce Terezi Geigerové zabývající se mykoflorou přírodní památky Chudenická bažantnice předkládá v konečném výsledku celkem 160 zaznamenaných druhů makromycetů. Počet druhů ukazuje na kvalitní zpracování, málokterá inventarizace může v podobných lokalitách předložit tak početné nálezy podložené mikroskopickým určením. Práce byla vypracována v souladu s navrhovanou metodikou AOPK pro mykologické inventarizace a je zcela použitelným materiálem pro potřeby Krajského úřadu.

Hlavní výtka celé práce je značný nepořádek ve sběrech, způsob jejich zpracování i uchování položek. Houby byly často po dlouhou dobu nezpracovány, ležely zcela volně v krabicích bez rozdělení do samostatných krabiček nebo jiných obalů. Tento stav dobře demonstrují stále neuspořádané položky v CH 309. Je pak samozřejmě na pořadu otázka, zda vůbec existuje nějaký použitelný herbář jako podklad celé bakalářské práce.

Formální nedostatky práce jsou minimální. Citace na str. 6 - Sina a Sina et al. se objevuje ve dvou variantách, Šutara je správně s et al. (str. 26). Občas se objevují přehozy při řazení druhů podle abecedy (*Lycoperdon*) a nejsou od sebe rozlišeny dvě neurčené štítkovky. Seznam obrázků nemá ustáleno používání velkých písmen. Obrázky 11 a 12 mají špatné číslování ve svém popisu. Jazyk práce není příliš čtivý (často v podobě krátkých vět).

Jistě by bylo vhodné doplnit literaturu a dovést do konce určení celé řady sběrů. Některé položky byly zcela opomenuty, i přesto že, jejich determinace do rodu byla velmi snadná (*Ramaria*). Konkrétnější citace chybí u některých uvedených druhů (např. rody *Peziza* a *Flammulina*). Diskusi chybí podrobnější uvedení některých jiných inventarizací nebo mykologických výzkumů.

Závěrečné hodnocení může z výše uvedených nedostatků proto vycházet mírně rozporuplně. Odvedenou práci i samotné zpracování do konečné podoby hodnotím jako úspěšné, stejně tak i dosažené výsledky. Ve vztahu k hodnocení bakalářských prací na CBG FPE navrhuji proto stupeň výborně (1).