

Botanický průzkum VN Klabava. Domnívám se, že mimo specializovaná pracoviště není zkratka VN standardně používána a alespoň v názvu by bakalantka měla vypsat: "vodní nádrž".

Bohužel musím konstatovat, že autorka se příliš netrápila s vyjádřením svých myšlenek a již první věta úvodu je zcela zbytečná. Mnohé formulace jsou neobratné (což v pracích podobného typu není neobvyklé a je třeba přihlídnout k tomu, že je to autorčina první kvalifikační práce), ovšem některé věty dokonce tak, jak jsou napsány, nedávají smysl.

(např. s.6: V současné době slouží nádrž...., až po několikerém přečtení jsem rozluštila, že jedním z hlavních důvodů vybudování nádrže jsou vysoké stavy vody na řece Klabavě.). Studentka je trochu pohádkářka (např. s. 34: krmivo je něco, čím krmím zvířata, tak se trnovník snad nepoužíval, ale lze napsat, že je na lokalitě občas spasán..., s. 39. byla nalezena spousta druhů...).

Studentka si sice hrdě vytkla, že cílem její práce je poskytnout informace o druhovém složení vegetace, ovšem pak se tímto příliš nezabývá, ale řeší pouze zevrubnou charakteristiku porostů s uvedením dominantních druhů.

V kapitole metodika autorka popisuje, co dělala v průběhu dvou vegetačních sezón, ovšem chybí mi zde mapa vymezení území a nevím, co je blízké okolí lokality (jak se v práci praví).

Dále je charakteristika území. Autorka však nezmiňuje, jak souvisí zoologická charakteristika s botanickým krytem.

Nejsem schopna posoudit validitu názvů sinic a řas.

Musím pochválit autorčiny charakteristiky porostů, už jiná je charakteristika invazních druhů, většina těchto textů působí dojmem, že je autorka po sobě vůbec nečetla.

Vůbec nerozumím tomu, proč najednou za kapitolou invazní druhy je Vegetační mapa, navíc naprosto nestandardně označená bez Obr. číslo. Navíc to není vegetační mapa, ale mapa výskytu druhů, jediný zákres, který by mohl být považován za zákres vegetace je "Porost vrbin a olšin".

V diskusi se autorka pokouší o porovnání s dalšími přehradami zpracovávanými v rámci botanických bakalářských či diplomových prací.

Závěr obsahuje mnohde věty stejné jako v diskusi.

Literatura čítá mnohé nepřesnosti.

Kritické připomínky

1. et a et al. se nepíše velkými písmeny narozdíl od jména autora
2. Kapesní atlas se nepíše s velkým počátečním písmenem.
3. Váňa et al. 2004 – 2009 je internetový odkaz, zde je uvedena v textu jako tištěná publikace
4. ArgMap neznám, asi ArcMap? Proč tak stará verze, na Univerzitě je k dispozici daleko novější verze.
5. U kapitoly Historie oblasti není žádná citace, autorka toto vše vymyslela sama???
6. Jak souvisí Skupovy loutky Spejbla a Hurvínka a klub kynologů... s vegetací Klabavy.
7. v internetových citacích je nadbytečné a nestandardní Dostupné, z čeho to vychází.
8. moldanibická snad moldanubická, první odstavec geologických poměrů
9. Jak souvisí mapové informace Google Earth s botanikou území???. Domnívám se, že informace, že Berounka je levostranný přítok Vltavy, je nadbytečná.
10. s. 14: Jak souvisí invazní druhy *Impatiens parviflora* a *Reynoutria japonica* s prací Neuhauslové, nic takového se tam nepraví... Zde snad zmizely tyto porosty po vybudování přehrady a ne kvůli kácení lesů...
 - bříza bradavičnatá je v Kubátově klíči b. bělokorá, nomenklatura není důsledně sjednocena
11. Někde je používán odborný i český název, jinde jen český.
12. Proč nejsou vymapovány výskyt invazních druhů?

13. s.24: *Coronilla varia* je v Kubátově klíči jako *Securigera varia*, tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), ne jak uvádí autorka
14. s. 29, 1. odst.: nedovedu si představit, že rákosiny a ostřice tvoří břehy – autorka asi chtěla říci, že porůstají břehy; nerozložené stařině místo nerozloženou stařinou, atd.

Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat v terénu. S použitím literatury se snažila analyzovat terénní data a formulovat závěry. Ovšem často ji uniká i samotný obsah věty.

Přes všechny kritické připomínky se domnívám, že práci lze považovat za základní charakteristiku přehrady, a doporučuji ji k obhajobě.

Datum: 29. 5. 2013

Podpis:

