

OPONENSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

kterou vypracoval Martin Koubek

na téma

Právní problematika daně dědické, darovací a daně z převodu nemovitosti

Autor si zvolil pro svoji diplomovou práci téma Právní problematika daně dědické, darovací a daně z převodu nemovitostí. Jedná se dle mého názoru o jednoduché popisné téma s tím, že hodnotím velmi kladně, jakým způsobem bylo ze strany autora toto téma uchopeno a zpracováno. Musím konstatovat, že dané téma bylo již opakovaně zpracovááno, ale ne v tomto rozsahu a v této kvalitě.

Autor problematiku člení, kromě úvodu, do pěti kapitol a závěru. Práci bezesporu obohatila i kapitola č. 5 kde autor srovnává daně dědické, darovací a z převodu nemovitosti s vybranými zeměmi. Údaje jsou ve svém srovnání zajímavé, podnětné a oživují diplomovou práci.

Mám za to, že cíl práce, který si vytýčil autor, byl naplněn. Považuji za velmi přínosnou a podnětnou kapitolu č. 6, kterou je daňová efektivnost. Autor shrnuje daňové náklady ve vztahu s efektivností předmětných daní, kdy svoji argumentaci doplňuje i přehlednými grafy.

Se závěry, které z této kapitoly vyplývají, se z velké míry ztotožňuji, stejně tak s argumenty, které obsahuje kapitola č. 7 Závěr, kde autor dochází k návrhům de lege lata i de lege ferenda.

Autor ve své práci vycházel z přesvědčivých pramenů, které uvedl a kriticky hodnotil materií.

Pokud mám uvést výhrady, tak ve vztahu k judikatuře soudu všech stupňů, kterou mohl autor použít ve své práci, jejíž rozsah je dle mého názoru v současné době dostačující, byt' nemusí být vždy v souladu se správnými závěry, ke kterým diplomat dospěl.

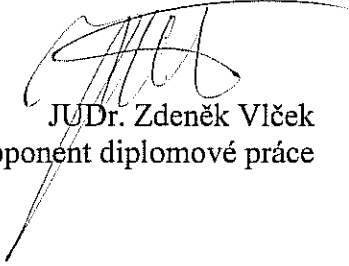
Je nutné souhlasit s autorem, že celé téma daní je velmi obsáhlé a pro diplomovou práci bylo zvoleno téma praktické, se kterým se ať již fyzická či právnická osoba setkává během své existence poměrně velmi často.

Autor ve své práci prokázal výbornou znalost pramenů i schopnost kriticky hodnotit existující účinnost právních norem a současný stav. Za klad práce považuji i grafické tabulky, které práci obohatily. Po věcné i formální stránce práci hodnotím jako práci velmi kvalitní a to zejména v oblasti původnosti a samostatnosti a doporučuji její obhajobu.

Při ústní obhajobě by měl autor konfrontovat své závěry se stávající judikaturou.

V Plzni, dne 15. dubna 2013

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra finančního práva
a národního hospodářství


JUDr. Zdeněk Vlček
oponent diplomové práce